

BIENESTAR ANIMAL: UNA ASIGNATURA PENDIENTE

Hanne Martine Stabursvik*. 2003. *Americarne y FIFRA*, Bs. As., 7(35):48-49.
*Méd.Vet. (Univ. de Noruega). Fue Veterinaria Oficial de Fronteras en la Unión Europea.
Especialista en Administración y Fiscalización de Productos de Origen Animal y
Miembro del Colegio Real de Médicos Veterinarios del Reino Unido.
www.produccion-animal.com.ar

Volver a: [Bienestar animal en general](#)

INTRODUCCIÓN

El Bienestar Animal es considerado, desde el punto de vista científico, como una acción veterinaria preventiva. Sin embargo tiene implicancias económicas que no se pueden desconocer. Los mayores productores de carne del mundo -que destinan significativas cantidades de dinero para la sanidad- no tolerarán perder parte del mercado en manos de competidores a los que no les resulta imprescindible la aplicación del bienestar animal.

Por estos tiempos un término recurrente se escucha en la industria ganadera: El Bienestar Animal. Para usted quizá significa una muchedumbre enojada contra las pieles y los animales de laboratorio que poco tiene que ver con su producción de alimentos. O bien podría interpretar estas dos palabras como otro irritante y sospechoso ejemplo de burocracia y barreras tarifarias. Deseando evitar discusiones fútiles en cuanto a si la industria de la piel es cruel o no, o si este o aquel país en el mundo se mete en los negocios de otras naciones productoras de alimentos, desearía señalar los recientes cambios en la economía y el comercio global que harán también impacto en su producción de alimentos. En varios artículos separados, también discutiré sobre los métodos y propondré soluciones que pueden implementarse en esta parte del mundo para demostrar que, aplicando una política de bienestar desde el campo al plato, se beneficiará, a la larga, la economía.

El Bienestar Animal tiene un problema básico de marketing. Al menos con la confusión actual de lo que aquello significa. Qué pasaría si, al menos por ahora en este artículo- dejáramos de lado la difícil discusión sobre animales de labor y comercio de pieles y nos dirigiéramos a la industria alimentaria. Y a los efectos de simplificar aún más, por qué no consideramos la más común y tradicional producción animal, o sea, aviar, ovinos, bovinos y porcinos?. Qué significa, entonces, bienestar animal para estas especies?. Creo que la mejor forma de definirlo es a través de las necesidades fisiológicas del animal. Esto es exactamente lo que la ciencia ha hecho y ha salido con el Proyecto de las 5 Libertades para animales, una forma reconocida internacionalmente de definir y presentar el bienestar animal:

- ◆ Libertad para la molestia
- ◆ Libertad para el miedo y la angustia
- ◆ Libertad para el hambre y la sed
- ◆ Libertad para el dolor y la enfermedad
- ◆ Libertad para expresar un comportamiento normal

Ustedes estarán de acuerdo que, con esta definición, el Bienestar Animal suena bastante razonable y para nada revolucionario o extraño. Inclusive se puede añadir que esto no es más que sentido común. Lo que se trata de conseguir diariamente en el campo o en el frigorífico. Para nosotros los veterinarios, resulta más prolijo definir al Bienestar Animal como la medicina veterinaria preventiva. De esta manera alejamos al término de las medidas políticas contenciosas y podemos utilizarlo fácilmente en cualquier especie y sistema productivo.

LOS COMIENZOS

Todo tiene un principio, también el bienestar animal. La historia cuenta a través del libro del Génesis como los seres humanos se convirtieron en "Reyes de la Creación" pero con la responsabilidad "moral" de proteger a las especies por debajo del hombre. Los Diez Mandamientos también incluyen medidas de bienestar para los animales. Así, en el mandamiento que prescribe la santidad del sábado mediante el descanso, se incluye específicamente al ganado y los burros. La lista bíblica de prohibiciones incorporan tales medidas, como no permitir que un toro y un burro tiren juntos de un carro, no cocinar la carne de una cría en la leche de su madre, ni tampoco se pueden sacar los huevos del nido de un ave si la madre está mirando. Es más: existe un mandamiento especial que ordena salvar la vida del ganado del enemigo. La Biblia también relata como se debe efectuar la matanza; con qué tipo de utensilios y supervisión. La crueldad contra los animales como las golpizas o las violaciones están explícitamente prohibidas en la Biblia. Todo lo arriba mencionado no sólo es patrimonio del antiguo Testamento. Es eco también de otras religiones: el Hinduismo es famoso por sus vacas sagradas, hay muchísimas historias sobre Buda relacionadas con los animales. El Islam contiene muchos conceptos de bienestar

animal similares a la filosofía Judeo-Cristiana. Inclusive en las llamadas "culturas primitivas" surgen muchos tabúes relacionados con los hombres y los animales. Un ejemplo fascinante es el tabú que indica que no se debe matar más de lo que se puede comer; otra es el poder y status especial que posee el Chamán en relación a la matanza y el sacrificio. Como se puede apreciar, el Bienestar Animal no es un concepto nuevo. Lo que sí se puede observar es que ha quedado un poco olvidado el término y empujado hacia el fondo, a fin de conseguir más ganancias para los tenedores de acciones y sus expectativas. Sin embargo, el patrimonio de la historia y el legado humanitario nos indica claramente que compartimos este planteo con otras especies, pero es nuestra responsabilidad como seres humanos manejar sabiamente las riquezas naturales. Es asimismo muy claro que desde tiempos inmemoriales los animales han sido considerados centinelas, o sea, seres con una gran riqueza emocional.

INTERESES ECONÓMICOS Y POLÍTICOS VS. BIENESTAR ANIMAL

Se ha argumentado que el desarrollo económico es la base del bienestar humano. Dejando de lado nuestra discusión previa sobre los deseos divinos y nuestro destino compartido, iré directamente al fondo de la cuestión, construyendo el siguiente argumento opuesto: desafiando a quienes consideran que el desarrollo económico es la base del bienestar humano, existen a mi juicio numerosos ejemplos que demuestran que el desarrollo económico solo no representa mucho. Creo que la realidad ha demostrado sobradamente que cuando sólo se aplican modelos puramente económicos a sistemas productivos complejos, cosas horribles pueden suceder. Un ejemplo reciente es la enfermedad de la Vaca Loca: un desastre económico que nos ha costado tremenda cantidad de dinero y vidas. Creo que en la actualidad a cualquiera que use una calculadora le resultará absolutamente claro que, en complejos sistemas biológicos, el ahorro de algunos centavos para reducir el tratamiento calórico en la harina de hueso se tradujo en un costo impresionante e incalculable para la sociedad. Tal vez es tiempo de comenzar a discutir sobre el "síndrome de la economía enferma". O quizá, investigar si la ciencia económica en su forma corriente no está, acaso, severamente subdesarrollada. ¿O acaso no debe ser una disciplina que sólo pueda funcionar cuando esté basada en un profundo y comprensivo conocimiento del sistema que desea evaluar?. Limitándome a la producción alimenticia y el Bienestar Animal; si bien coincido en la importancia de reducir costos en algunos segmentos superficiales -como por ejemplo en intermediarios que se apropian de un pedazo de la torta- considero que los recientes sustos alimenticios deberían enseñarnos a tener una profunda y crítica actitud hacia lo económico. Es precisamente una política económica miope (como hacer dinero fácil con grandes ganancias y con poca inversión) lo que ha causado la mayoría de los problemas de salud animal que han dado como resultado problemas serios de seguridad.

La enfermedad de la Vaca Loca ha sido hasta ahora la más espectacular, pero el costo de los brotes incontrolables de fiebre porcina, lengua azul, aftosa, brucelosis, tuberculosis y la aún más preocupante tendencia a la resistencia de parásitos y bacterias tanto para antibióticos como para antiparasitarios constituyen poderosos recordatorios de que ahorrar dinero fácil en el lugar inadecuado sale muy caro.

Los consumidores cansados de sufrir sobresaltos alimenticios se han despertado a tales riesgos y están demandando ahora más transparencia en la producción alimentaria global. Por eso es que si bien hace cinco años atrás no se hablaba en ningún sitio del Bienestar Animal ni de limitar el impacto en el medio ambiente de la producción de alimentos, actualmente estos dos items están al tope de la lista.

Dentro de los Estados Europeos los políticos están presumiendo de abolir los subsidios (PAC). Pero como se interpreta esto con el hecho de que a los granjeros ahora se le abonan compensaciones por implementar programas de Bienestar Animal o por dejar la tierra en su estado natural?. Al mismo tiempo y de modo interesante, hay otro proyecto en camino en la OMC. Un grupo de ONG vinculadas al bienestar animal y al derecho de los consumidores ha trabajado firmemente para que el Bienestar sea incluido en la Caja Verde. Para aquellos a los que la jerga del OMC no les sea familiar, las Cajas se refieren a las medidas económicas o de otro tipo que tendrán efectos en el comercio. Los items correspondientes a la caja verde no son considerados distorsivos en el comercio y no deben ser "castigados" con tarifas adicionales. Los items que caigan en la "caja roja", por el contrario, son medidas que sí distorsionan el comercio y, en consecuencia, están sujetos a tarifas. Ubicar el Bienestar Animal en la caja verde es en realidad genial. Traducido a políticas de hecho significa que crece la aceptación y consenso para considerar a los animales como algo más que un simple producto, y otorgarles el status internacional de seres "centinelas" y merecedores de protección de sistemas adecuados de producción.

EN ARGENTINA

El efecto desbordante en el comercio es absolutamente obvio. Si bien los programas de Bienestar Animal no son considerados como distorsionadores del comercio, ya hemos visto que pueden utilizarse como barreras paraarancelarias en un creciente y competitivo mercado internacional de alimentos. De hecho, la Oficina de Inspección de Seguridad de Alimentos (APHIS) del USDA, recientemente ha deslistado a algunos frigoríficos argentinos por no adecuarse a los estándares requeridos en bienestar animal. El entonces presidente del SENASA

dijo que esta era la primera vez que el Bienestar Animal fue utilizado para una sanción económica y que estaba sorprendido por ello.

Está muy claro que este cambio que se ha producido en los consumidores que demandan mayor transparencia, seguridad y ética en la calidad de los alimentos que compran, redundará finalmente en un cambio de políticas internacionales. No es de extrañar entonces que nos encontremos con muchas de estas "sorpresas" en las decisiones del futuro. Y aquí es donde la economía será dolorosamente precisa; los mayores productores de carne de Australia, Nueva Zelanda, Estados Unidos, Canadá, Europa y otros importantes mercados que han destinado significativas cantidades de dinero en sanidad y Bienestar Animal no tolerarán perder partes del mercado en manos de competidores que no piensan que esto resulte imprescindible. Ellos querrán utilizar la legislación anti-dumping para proteger las industrias vitales nacionales así como la salud pública.

Volver a: [Bienestar animal en general](#)