

ESTRUCTURA Y DINÁMICA DEL STOCK Y LA FAENA FORMALES DE ANIMALES CAPRINOS EN ARGENTINA (2009-2010). GRUPOS TEÓRICOS PROVINCIALES.¹

FERRO MORENO, Santiago.

Becario de CONICET.

Docente de la Facultad de Agronomía de la UNLPam.

Ejes temáticos propuestos: 11 y 12.

Correo electrónico: sferromoreno@gmail.com

RESUMEN.

Existen trabajos científicos y técnicos que identifican el problema de la informalidad en las cadenas agroalimentarias caprinas en Argentina. Las particularidades propias de la actividad y las de cada provincia o región, hacen relativa la información. Las estadísticas del sector, principalmente de organismos oficiales, no son completas, pero pueden ayudar a interpretar el sistema caprino en su totalidad. Se utilizaron los datos de stock declarado en los establecimientos caprinos con ganado vacuno, la actividad de faena y los establecimientos registrados en las provincias argentinas (2009-2010). Teniendo en cuenta estas variables, se conformaron siete grupos teóricos de estructura y dinámica caprina: 1) de actividad caprina nula; 2) de actividad caprina nula con potencial de faena; 3) posibles exportadoras, faenadoras informales y/o autoconsumistas sin potencial de faena; 4) posibles exportadoras, faenadoras informales y/o autoconsumistas con potencial de faena; 5) de actividad caprina formal e informal con potencial de crecimiento en faena; 6) potenciales importadoras industrializadas y/o declarantes a menos; 7) con actividad caprina formal e informal significativas. Se analizó el desempeño de cada provincia en las distintas categorías de animales caprinos para los años 2009-2010. Se encontraron, para provincias y grupos de provincias, patrones de comportamiento homogéneos con repetitividad interanual.

Palabras Clave: Grupos cualitativos, Sistema agroalimentario, Canales formales.

SUMMARY.

It is possible to find scientific and technical researches that identify the problem of the informality in goat agri-food chains in Argentina. The particularities of this activity, and in

¹ Trabajo presentado a la VII Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales (Buenos Aires, noviembre 2011).

each province or region, make the information available relative. The area statistics, specially the one from official organisms, are not complete, but they can help to interpret the whole goat system. Stock data declared from goat institutions with cattle, slaughterhouse activity and registered institutions from provinces in Argentina (2009-2010) were used. Taking into account these variables, seven theoretical labels were created as regard the goat dynamic: 1) Null goat activity; 2) Null goat activity with slaughterhouse potential; 3) possible export goat activity, informal slaughterhouses and/or auto-consumption without slaughterhouse potential; 4) possible export goat activity, informal slaughterhouses and/ or auto-consumption with slaughterhouse potential; 5) formal and informal goat activity with a potential growth in the slaughterhouse activity; 6) potential industrialized import activity; 7) significant formal and informal goat activity. The development of the various goat categories in each province during the years 2009-2010 were analyzed. Homogeneous patterns with annual repetition were found in the different provinces.

Keywords: Qualitative groups, Agri-food systems, formal channels.

INTRODUCCIÓN.

Una de las características principales del sector caprino nacional es la informalidad en la producción-comercialización-faena de carne (ADEC, 2007; UIA 2007, Mesa Caprina Nacional, 2009; Ferro Moreno y Balestri, 2010). Rasgo que se repite en el contexto internacional (National Agricultural Marketing Council, 2005; USDA, 2005; Alberta Goat Breeders Association, 2009; de Jesús Valeiro Cabrera, 2009).

El mercado informal es relevante, sobre todo si se consideran válidos los siguientes casos: 1) la existencia de actividad no registrada en establecimientos de faena; 2) la faena clandestina en establecimientos minoristas (principalmente carnicerías y casas de comida); 3) la venta directa del productor al consumidor final y/o intermediario; 4) otras opciones informales.

Ante la desacreditación del Censo Agropecuario 2008², la fuente de datos más utilizada para medir la importancia de cada provincia sobre el stock nacional de caprinos sigue siendo el Censo Nacional Agropecuario del año 2002 (CNA02). Datos que han quedado ya obsoletos para el análisis del sector. Lamentablemente no se han registrado a la fecha relevamientos tan completos como éste.

Desde el año 2008 el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA) incluyó, junto con la vacunación obligatoria contra la aftosa de bovinos, una suerte de declaración de la posesión de otros animales en los establecimientos (caprinos, ovinos, porcinos, etc.). Para el análisis del sector caprino, estos datos no son completos debido a: 1) son obtenidos en los momentos de la vacunación de bovinos, por lo tanto corresponden a un grupo determinado de la población (explotaciones caprinas con animales bovinos); 2) si bien son declaraciones juradas, son tomadas como secundarias, no son el objetivo principal; 3) no tienen un control que garantice veracidad en las declaraciones (sí en los bovinos: se vacunan); 4) tendencia de los productores a declarar menos cantidad de la que posee.

Por el lado de la faena, la Oficina Nacional de Control del Comercio Agropecuario (ONCCA) ha mejorado notablemente el registro de establecimientos y operadores, así como de actividad de faena (Iriarte, 2008). Los datos brindados por esta fuente son contundentes y completos, pues abarcan: a) los registrados en las inspecciones y controles de SENASA, y b) los habilitados a nivel provincial y municipal. Por lo tanto son datos completos y precisos de todos los frigoríficos y mataderos formales del país.

Si bien los registros disponibles sólo pertenecen a una parte del sector (la formal) y resultan incompletos, en el presente trabajo se supone que permitirán interpretar la realidad del sistema caprino nacional. El objetivo es analizar las características que hacen a la estructura y dinámica del stock declarado y la faena registrada de todas las provincias de Argentina en los años 2009-2010. Se pretende formar grupos teóricos homogéneos que consideren las

² INDEC (2009): las planillas de supervisión “no han sido sometidas a análisis integrales de exhaustividad ni consistencia estadística”. En la mayoría de las provincias “el operario censal se desarrolló en un lapso más amplio... *determinando en muchos casos resultados inferiores o muy inferiores a los que cabía esperar...*”.

relaciones entre los stocks declarados, los niveles de faena registrados, y los establecimientos y operadores registrados.

MATERIALES Y MÉTODO.

Los datos de stock son extraídos de la campaña de vacunación anual de aftosa del Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA, 2009, 2010).

Los establecimientos y operadores registrados fueron extraídos de los informes mensuales de faena registrada de la Oficina Nacional de Control del Comercio Agropecuario (ONCCA, 2010). Se puede apreciar que es común a lo largo del tiempo (inter e intra anual) la baja y alta de establecimientos³, pero no así la incorporación de nuevos. La cantidad de establecimientos registrados que presentan actividad de faena ha caído de 2004 a 2009, pasando de 39 a 26.

Según la Resolución N° 43/2008 (ONCCA) las categorías de animales caprinos son las siguientes: a) cabrito/a (animal lechal, al pie de la madre); b) cabrilla/chivito (desde el destete al primer servicio); c) cabra/chiva (hembra que haya recibido uno o más servicios); d) capón (macho castrado); e) chivo/macho cabrío/chivato (macho entero).

Para la conformación de grupos teóricos se tuvo en cuenta: a) la cantidad de animales caprinos declarados en stock; b) la actividad de faena registrada; c) la existencia de establecimientos y operadores de faena registrados. En torno a estas tres variables de análisis, se analiza el comportamiento de todas las provincias del país para cada una de las categorías y para cada uno de los años (2009 y 2010).

LIMITACIONES.

La clasificación particular que se les da a los animales en cada zona o región dificulta la interpretación de las estadísticas. Según la jerga de la zona, un mismo animal puede ser catalogado en forma distinta. Esto influye en la recolección de datos a campo, ya que

³ El promedio de variación interanual entre los años 2005-2009 fue de |14,8| % (ONCCA, 2010).

confunde tanto al recolector de datos como al que los suministra (el caso más acentuado se da en el productor agropecuario).

Por ejemplo en Mendoza se le dice “chivo” al animal desde que nace hasta que se vende, “cabrillona” es la hembra que no ha tenido servicio (en el frigorífico se toma como cabrillona a la hembra o macho de año) y se le dice “castrón” al macho entero (no chivo, ni macho cabrío). Los “capones” se dividen en dos: capón de año (generalmente para consumo doméstico) y capón (más de un año hasta cinco)⁴.

Para el trabajo se toman como supuestos válidos que: a) todos los productores y empresarios han declarado su stock o faena interpretando correctamente la clasificación oficial; b) por los momentos en las que fueron tomadas las declaraciones juradas de stock (SENASA: marzo de cada año) y faena (ONCCA: final de año), éstas pueden relacionarse; c) si bien ambas fuentes presentan dificultades de relevamiento e interpretación, pueden ser útiles para estimar la estructura y dinámica del SAA caprino.

DESARROLLO.

STOCK 2009-2010.

Las principales provincias poseedoras de animales fueron en 2009: Mendoza (22,19 %), Neuquén (19,38 %), Santiago del Estero (9,6 %), Chaco (7,87 %) y Salta (7,7 %). Entre las cinco provincias agruparon el 66,74 % de los animales caprinos declarados a nivel nacional. En el año 2010 Neuquén pasó a liderar el grupo con un 23,31 % de los animales, seguido por Mendoza (17,3 %), Santiago del Estero (9,84 %), Chaco (8,48 %) y Salta (7,87 %). Entre las cinco han sumaron el 66,8 %.

En valores absolutos, en el período 2009-2010, Mendoza disminuyó su stock en 203.065 cabezas (principalmente chivos y cabritos/as), Neuquén aumentó en 153.855 cabezas impulsado por el crecimiento en cabras y cabrillas/chivitos, Chaco aumentó su stock en 22.673 animales (liderado por aumento de cabras), Salta aumentó su stock en 8.754 animales (principalmente por el aumento de cabrillonas/chivitos y capones), y Santiago de

⁴ Fuente: Entrevistas a agentes calificados de INTA y Mendoza.

Estero creció en 7.399 animales (principalmente por el aumento de cabras y cabrillonas/chivitos).

Mendoza, Santiago del Estero, Salta, Formosa, Chaco y Río Negro son, por orden de importancia, las provincias que mayor stock de cabritos/as presentaron en ambos años. En cuanto a cabrillas/chivitos las provincias más importantes son Neuquén, Mendoza, Formosa y Santiago del Estero. Las provincias de Mendoza, Santiago del Estero, Neuquén, Chaco, Formosa y Salta son las que más cabras aportaron en ambos años al stock nacional. Mendoza, Formosa y Salta son las que más capones tenían en stock en ambos años; y Neuquén, Mendoza, Chaco, Salta y Chubut fueron las provincias con mayor cantidad de chivos del país.

Cuadro 1: Proporción del stock nacional por categoría de las provincias productoras más importantes (años 2009-2010).

		PROPORCIÓN DEL STOCK TOTAL NACIONAL									
		Cabritos/as		Cabrillas/chivitos		Cabras		Capones		Chivos	
		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Provincias más importantes		78,02%	73,44%	36,55%	85,35%	68,21%	71,50%	35,28%	61,38%	71,88%	70,50%

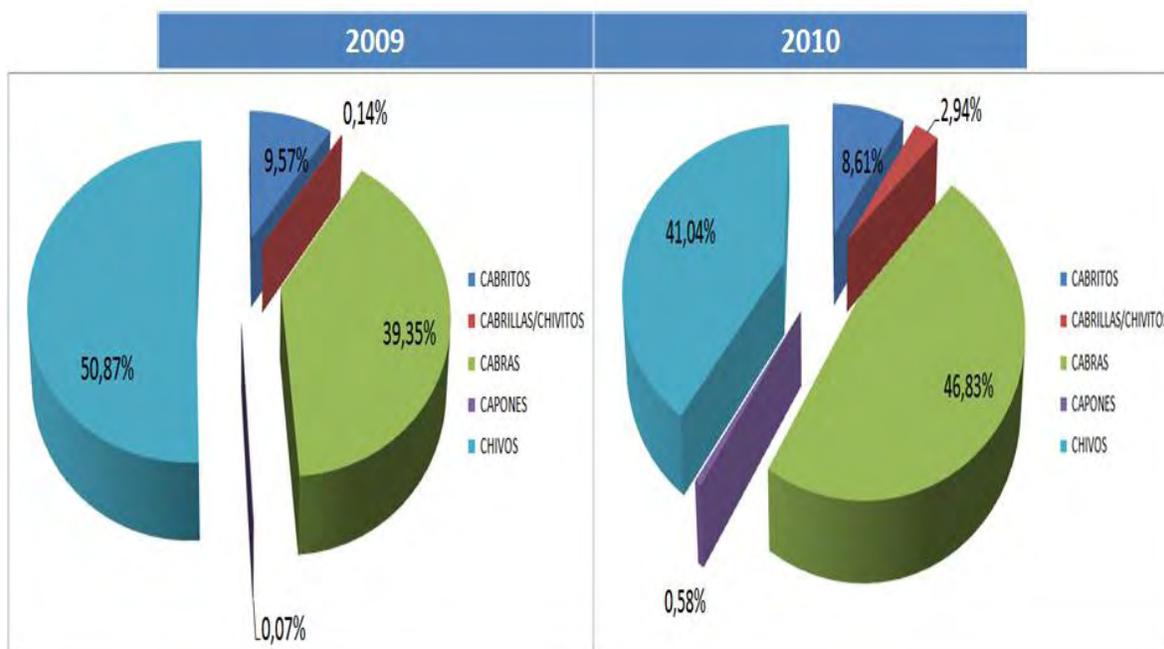
Fuente: Elaboración propia con datos de SENASA (2009, 2010).

Analizando el stock de animales caprinos del año 2009 el 46,83 % del total del rodeo nacional eran cabras (1.656.840), el 41,04 % fueron chivos, el 8,61 % cabritos/as, el 2,94 % cabrillas/chivitos y el 0,58 % capones. En el período 2010, la proporción del stock total con respecto a 2009 disminuyó un 0,61 %, lo que significó unas 24.788 cabezas menos. Esta disminución estuvo explicada principalmente por la menor cantidad en las categorías cabritos/as y chivos, que disminuyeron en un 10,52 % (40.862 cabezas) y 19,81 % (409.273) respectivamente.

Las categorías cabrillas/chivitos, cabras y capones aumentaron en el período un 1943,48 % (112.741 cabezas en total), 18,26 % (291.946) y 717,36 % (20.660) respectivamente. En el

primer caso el aumento del stock en las provincias de Neuquén (en 69.512 cabezas), Mendoza (17.857), Formosa (7.002), Santiago del Estero (4.686) y Salta (4.608), dentro de un contexto de crecimiento general de todas las provincias, explican el crecimiento. En el caso de la categoría cabras la provincia de Neuquén lideró el aumento con 104.346 cabezas, seguido por Mendoza (103.007), Santiago del Estero (37.422), Chaco (22.490) y La Rioja (15.225). En caso de los capones todas las provincias aumentaron el stock, la principal fue Mendoza con 5.602 cabezas, seguida por Formosa (4.199), Salta (3.632) y Neuquén (1.503).

Gráfico 1: Distribución del stock nacional por categorías (años 2009-2010).

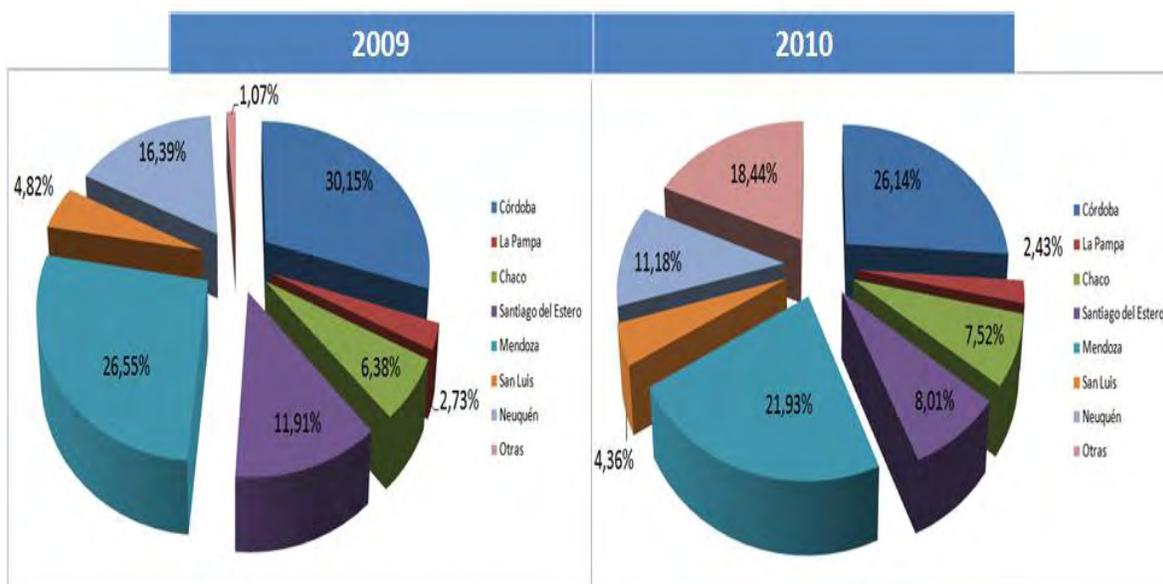


Fuente: Elaboración propia con datos de SENASA (2009, 2010).

FAENA 2009-2010.

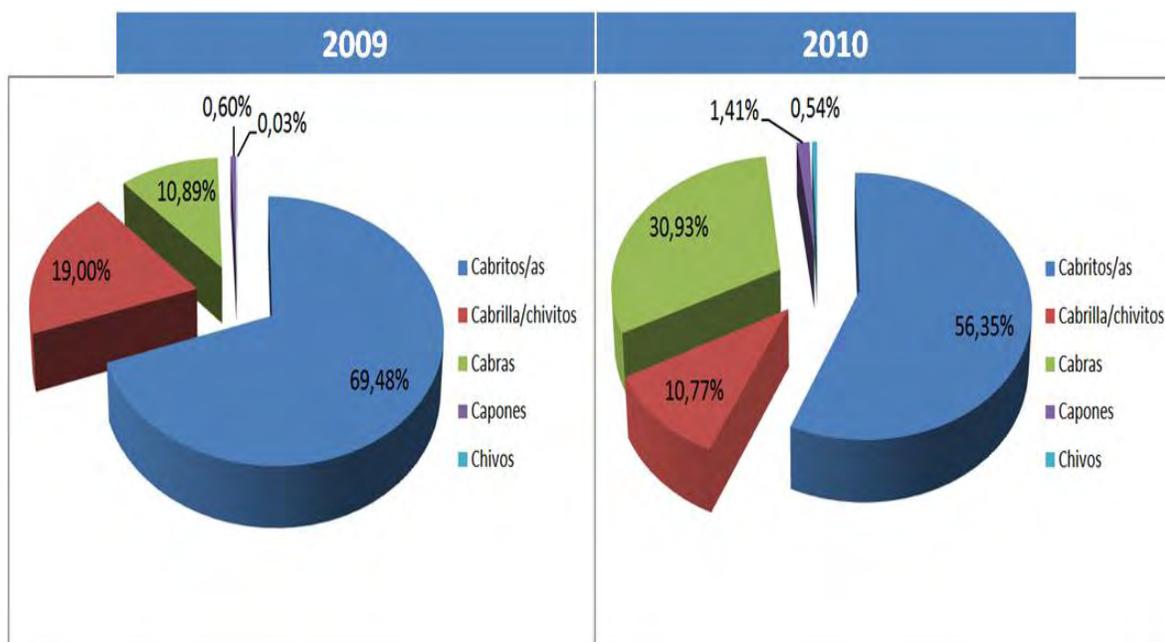
Las provincias que presentaron actividad de faena en alguno de los dos años fueron, por orden de importancia (cantidad de animales): Córdoba, Mendoza, Neuquén, Santiago del Estero, Chaco, San Luis, La Pampa, Buenos Aires, Chubut y Río Negro.

Gráfico 2: Composición relativa de la faena nacional de animales caprinos por provincia (años 2009-2010).



Fuente: Elaboración propia con datos de ONCCA (2010).

En el año 2009 se faenaron un total de 181.793 animales por vía formal, mediante establecimiento habilitado por ONCCA. El 69,48 % correspondió a la categoría de cabritos/as, donde la provincia de Córdoba lideró con el 43,4 %, seguido por Mendoza (27,7 %) y Santiago del Estero (17,14 %). El 19 % del total faenado correspondió a la categoría de cabrillas/chivitos, donde Neuquén (82,22 %) y Mendoza (10,69 %) tuvieron una participación importante. La faena de cabras significó un 10,89 % del total, las provincias de Mendoza (46,88 %), Chaco (30,98 %) y La Pampa (12,72 %) fueron las principales faenadoras. El 0,6 % de la faena, unos 1.099 animales, fueron capones (las provincias de Neuquén, Chaco y Mendoza fueron las principales) y el 0,03 % correspondieron a la categoría chivos.

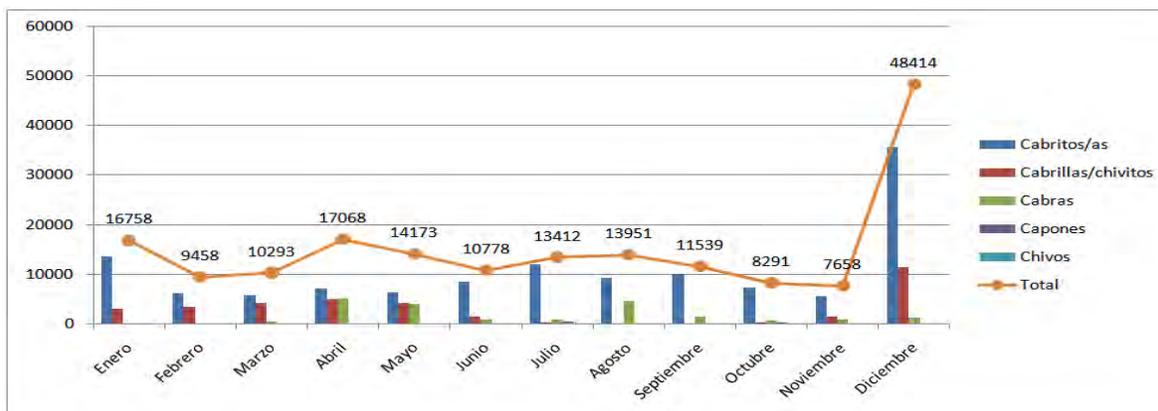
Gráfico 3: Composición por categoría de la faena formal nacional (años 2009-2010).

Fuente: Elaboración propia con datos de ONCCA (2010).

La actividad de cada mes depende de la zona y la categoría. La faena de cabrito/a es la más importante a lo largo del año (en 2009 significó el 63 % de la faena total, y en 2010 el 56,35 %), especialmente en los meses de diciembre-enero (39,48 % en 2010, ver gráfico 3) y de junio a septiembre (36,65 % en 2010, ver gráfico 4). La faena de cabrillas/chivitos es la segunda más importante (17,23 % en 2009 y 10,77 % en 2010) y se concentra en los meses de enero a mayo (85,18 % en 2010). La categoría cabras es la tercera en importancia (9,87 % en 2009 y 30,93 % en 2010), la faena se concentra en los meses de abril a junio (40,5 % en 2010) y en octubre-noviembre (23,63 % en 2010).

La cuarta categoría en importancia es la de capones (0,6 % en 2009 y 1,41 % en 2010), con una concentración de faena en los meses que van de abril a julio (62,11 % en 2010). Los chivos son la categoría que menos aporta a la faena total (0,03 % en 2009 y 0,54 % en 2010), la faena se concentra en el mes de diciembre (45,45 % en 2010).

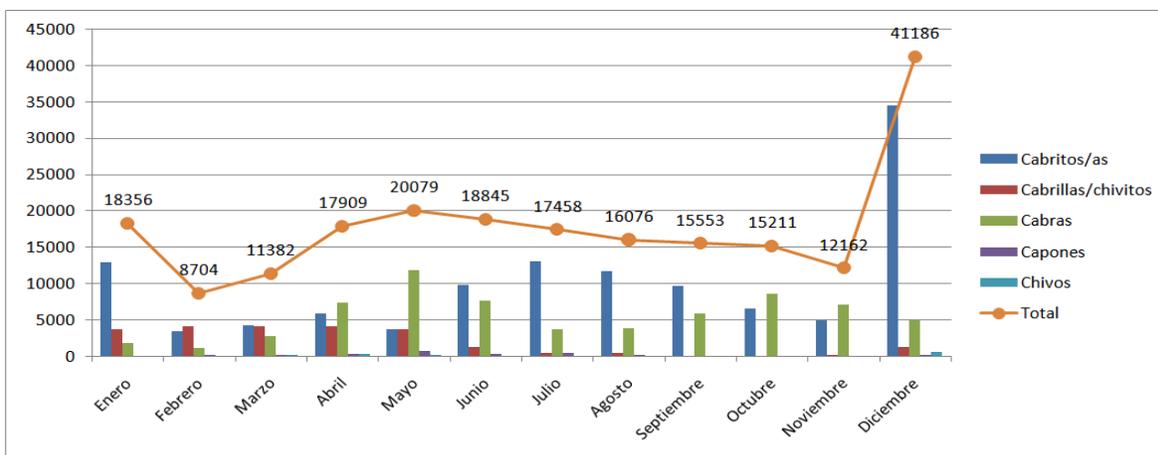
Gráfico 4: Faena nacional 2009, en cabezas faenadas por categoría y por mes.



Fuente: Elaboración propia con datos de ONCCA (2010).

En el año 2010 se faenaron un total de 212.921 animales por vía formal (un aumento en el lapso de 17,12 %). El 56,35 % correspondió a la categoría cabritos/as nuevamente liderado por la provincia de Córdoba (46,38 % del total), seguida por Mendoza (23,84 %) y Santiago del Estero (14,17 %) como principales provincias. El 30,87 % de lo faenado fueron cabras, donde la provincia de Buenos Aires aportó el 59,33 %, Mendoza el 19,83 % y Chaco el 16,17 %. El 10,77 % correspondió a la categoría de cabrillas/chivitos, las provincias de Neuquén (75,72 % de lo faenado) y Mendoza (17,68 %) fueron las principales faenadoras. El 1,41 % de lo faenado fueron capones (liderados por Chaco, Mendoza y Neuquén) y el 0,54 % chivos donde Neuquén (72,9 %) y La Pampa (27,1 %) fueron las provincias más relevantes.

Gráfico 5: Faena nacional 2010, cabezas faenadas por categoría y por mes.



Fuente: Elaboración propia con datos de ONCCA (2010).

En el período 2009-2010 la faena nacional aumento en 31.128 cabezas. El principal aumento se dio en la categoría cabras (aumento interanual del 232,8 %), explicado principalmente por el incremento en la faena de las provincias de Buenos Aires (39.072 más que el año 2009⁵), Chaco (4.517), Mendoza (3.785) y La Pampa (430).

El segundo mayor incremento se dio en los capones (173,98 %, o sea 1.919 cabezas más), impulsado por Chaco (1.334 cabezas) y Mendoza (767). La categoría chivos aumentó un 1.775,41 % (1.083 cabezas), donde Neuquén (784) y La Pampa (310) fueron las impulsoras. En cuanto a la categoría cabrillas/chivitos disminuyó un 33,59 % (11.599 cabezas) explicada principalmente por la disminución de Neuquén (11.029 cabezas), Chaco (599), Chubut (315) y La Pampa (31). La faena de cabritos/as también disminuyó en un 5,02 % (6.336 animales), donde Mendoza (6.481 cabezas) y Santiago del Estero (4.649) lideraron la baja, seguidas por Chaco (844) y La Pampa (495).

RELACIÓN STOCK-FAENA 2009-2010.

Los grupos teóricos se conformaron en torno al desempeño de las provincias en las siguientes tres variables:

- a) Stock: puede ser cero o positivo;
- b) Nivel de faena: puede ser nulo, positivo pobre (menor al 10 % del stock) o positivo;
- c) Sí posee o no establecimientos y operadores registrados por ONCCA.

Cuadro 2: Grupos teóricos de dinámica caprina.

Grupo	Abreviatura	Stock	Faena	Est. y Op. Reg.
1	G1	Cero	Nula	No
2	G2	Cero	Nula	Si
3	G3	Positivo	Nula	No
4	G4	Positivo	Nula	Si
5	G5	Positivo	Positiva pobre	Si
6	G6	Positivo	> Stock	Si
7	G7	Positivo	< Stock	Si

Fuente: Elaboración propia.

⁵ En el año 2009 no se declararon animales caprinos faenados en la provincia de Buenos Aires.

Descripción de los grupos teóricos de dinámica caprina de las provincias:

- Grupo 1 (G1): DE ACTIVIDAD CAPRINA NULA: provincias que en las declaraciones juradas presentan cantidades nulas de una categoría determinada; no se registran faenas formales a lo largo del año; y no poseen establecimientos y operadores registrados en ONCCA.
- Grupo 2 (G2): DE ACTIVIDAD CAPRINA NULA CON POTENCIAL DE FAENA: provincias con stock declarado nulo, faena nula, pero con establecimientos y operadores registrados por ONCCA.
- Grupo 3 (G3): POSIBLES EXPORTADORAS, FAENADORAS INFORMALES Y/O AUTOCONSUMISTAS SIN POTENCIAL DE FAENA: provincias con stock declarado positivo para la categoría determinada, faena nula, y sin establecimientos y operadores registrados por ONCCA.
- Grupo 4 (G4): POSIBLES EXPORTADORAS, FAENADORAS INFORMALES Y/O AUTOCONSUMISTAS CON POTENCIAL DE FAENA: provincias con stock positivo en la categoría, faena nula, pero con establecimientos y operadores registrados en ONCCA.
- Grupo 5 (G5): DE ACTIVIDAD CAPRINA FORMAL E INFORMAL CON POTENCIAL DE CRECIMIENTO EN FAENA: provincias con stock positivo, faena “pobre” y con establecimientos y operadores de faena registrados por ONCCA.
- Grupo 6 (G6): POTENCIALES IMPORTADORAS INDUSTRIALIZADAS Y/O DECLARANTES A MENOS: provincias con faena registrada mayor al stock declarado, con establecimientos y operadores registrados en ONCCA.
- Grupo 7 (G7): CON ACTIVIDAD CAPRINA FORMAL E INFORMAL SIGNIFICATIVAS: provincias con stock positivo, faena registrada significativa (mayor al 10 % del stock) y establecimientos y operadores de faena registrados en ONCCA.

Cuadro 3: Ubicación de las provincias dentro de los distintos grupos, para cada una de las categorías (2009-2010).

PROVINCIAS	Cabritos/as		Cabr./chiv.		Cabras		Capones		Chivos	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
BUENOS AIRES	G4	G4	G2	G4	G4	G6	G4	G4	G4	G4
CAPITAL FEDERAL	G2	G2	G2	G2	G4	G4	G2	G2	G4	G4
CATAMARCA	G4	G4	G2	G4	G4	G4	G2	G4	G4	G4
CHACO	G5	G5	G6	G6	G5	G5	G6	G6	G4	G4
CHUBUT	G5	G5	G6	G5	G5	G4	G4	G4	G4	G4
CÓRDOBA	G6	G6	G2	G4	G4	G4	G2	G4	G4	G4
CORRIENTES	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3
ENTRE RÍOS	G4	G4	G4	G4	G4	G4	G4	G4	G4	G4
FORMOSA	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3
JUJUY	G4	G4	G4	G4	G4	G4	G4	G4	G4	G4
LA PAMPA	G7	G7	G6	G5	G5	G5	G4	G4	G4	G5
LA RIOJA	G4	G4	G2	G4	G4	G4	G2	G4	G4	G4
MENDOZA	G7	G7	G6	G7	G5	G5	G6	G7	G4	G5
MISIONES	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3
NEUQUÉN	G5	G7	G6	G7	G5	G5	G6	G7	G5	G5
RIO NEGRO	G5	G5	G4	G4	G4	G4	G4	G4	G4	G4
SALTA	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3
SAN JUAN	G4	G4	G2	G2	G4	G4	G2	G2	G4	G4
SAN LUIS	G7	G6	G4	G4	G4	G4	G4	G4	G4	G4
SANTA CRUZ	G1	G1	G1	G1	G1	G1	G1	G1	G3	G3
SANTA FE	G3	G3	G1	G3	G3	G3	G1	G3	G3	G3
SANTIAGO DEL ESTERO	G7	G7	G4	G5	G4	G4	G4	G5	G4	G4
TIERRA DEL FUEGO	G1	G1	G1	G1	G1	G1	G1	G1	G1	G1
TUCUMÁN	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3	G3

Fuente: Elaboración propia.

PRINCIPALES CAMBIOS INTERANUALES PROVINCIALES POR CATEGORÍA.

Cabritos/as:

La provincia de Neuquén pasó del G5 (caracterizado por stock positivo, faena pobre y establecimientos y operadores registrados) al G7. La causa principal fue el aumento de faena: en 2009 se faenó el 5,78 % del stock declarado, y en 2010 el 34,81 %.

La provincia de San Luis pasó del G7 (caracterizado por stock positivo, faena menor al stock y establecimientos y operadores registrados) al G6. En el año 2010 faenó un 25,18 % más que el stock declarado.

Cabrillonas/chivitos:

Santa Fe pasó de conformar el G1 en 2009 a formar parte del G3 en 2010. En el año 2009 no había declarado stock de caprinos, al siguiente año se declararon 308 animales pertenecientes a esta categoría.

Las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Córdoba y La Rioja pasaron de conformar el G2 a formar parte del G4. Las cuatro declararon stock en 2010: en el primer caso 102 cabezas, en el segundo 112, Córdoba pasó de 2 cabrillonas/chivitos declarados a 138, y por último La Rioja declaró un stock de 189.

Santiago del Estero pasó del G4 al G5. En el año 2009 no había registro de faena de esta categoría y en el año 2010 se faenaron 13 animales.

Chubut, La Pampa, Mendoza y Neuquén en el año 2010 dejaron de conformar el G6. Las primeras dos provincias pasaron al G5 (faenaron en 2009 más que el stock declarado, y en 2010 menos del 10 % del stock). Mendoza y Neuquén pasaron de faenar más que el stock declarado al G7 (faena positiva inferior al stock). Las cuatro provincias declararon mayor stock en 2010, en Mendoza y Neuquén este aumento fue muy significativo (de 60 a 17.917 cabezas en el primer caso y de 105 a 69.617 en el segundo).

Cabras:

La provincia de Buenos Aires pasó del G4 al G6. Se registró en 2010 una faena de 39.072 cabras, un 238,64 % más que el stock declarado.

La provincia de Chubut pasó de conformar el G5 a formar parte del G4. En 2009 se registraron 1.412 cabras faenadas en establecimientos habilitados; en 2010 la faena fue nula.

Capones:

La provincia de Santa Fe, de 2009 a 2010, pasó de conformar el G1 a ser parte del G3. Se declararon en el año 2010 unas 140 cabezas (el año anterior el stock había sido nulo). Las

provincias de Catamarca, Córdoba y La Rioja pasaron del G2 al G4, las tres declararon stock en 2010.

Santiago del Estero pasó del G4 en 2009 al G5 en 2010, pues se registró faena positiva inferior al 10 % del stock (40 cabezas faenadas).

Las provincias de Mendoza y Neuquén pasaron del G6 al G7. Ambas faenaron en 2009 una cantidad mayor que el stock declarado, y en 2010 una cantidad inferior. En Mendoza el stock aumentó un 393,3 % y la faena creció un 9.658,62 %. En Neuquén el stock declarado en 2009 era cero en esta categoría, y se registró una faena de 542; en 2010 el stock fue de 1.503 y la faena de 313 cabezas.

Chivos:

La provincia de La Pampa pasó del G4 al G5, ya que en el año 2010 se registró faena de esta categoría inferior al 10 % del stock (310 chivos de un stock de 20.551).

La provincia de Mendoza conformaba el G5 en 2009 y en el año 2010, debido a un registro nulo de faena, pasó al G4.

CONCLUSIONES.

La provincia de Tierra del Fuego fue considerada en ambos años para todas las categorías como miembro del G1 (de actividad caprina nula). Santa Cruz se comportó de igual forma en todas las categorías excepto en chivos, donde presentó stocks positivos, faenas nulas y no se registraron establecimientos y operadores de faena (G3).

Capital Federal presentó un stock ínfimo en las categorías cabras y chivos (en ambos años menos de 24 animales por categoría). Presenta establecimientos y operadores habilitados, pero no actividad de faena registrada.

Las provincias de Corrientes, Formosa, Misiones, Salta y Tucumán pertenecieron al G3 en ambos años para todas las categorías. Se puede concluir que son provincias destacadas por

tener stocks positivos, faena nula y no registro de establecimientos y operadores. Los casos de Formosa y Salta son particulares, ya que representan parte importante del stock nacional caprino y no tienen actividad de faena formal. Formosa participó en 2009 con el 5,48 % y en 2010 con el 5,4 %; Salta en 2009 tuvo una participación del 7,7 % del stock nacional y en 2010 del 7,97 %.

Santa Fe tuvo un comportamiento similar a las cinco provincias anteriores, la única diferencia se presentó en las categorías cabrillas/chivitos y capones en el año 2009 (tenían stock cero: G1). En el año 2010 se declararon stocks y la provincia perteneció al G3 en todas las categorías.

Entre Ríos y Jujuy pertenecieron al G4 en ambos años para todas las categorías. Ambas provincias no presentaron registros de faenas, tienen en stock animales caprinos (suman más de 100.000 cabezas para cada uno de los años en estudio), y tienen registrados establecimientos y operadores de faena caprina. Río Negro se comportó similar, con la salvedad de que en cabritos/as tiene una faena insignificante (G5).

Catamarca y La Rioja tienen el mismo comportamiento a lo largo de los dos años: en el año 2009 se encuentran en el G4 en todas las categorías excepto en cabrillas/chivitos y capones (que no tienen stock y por lo tanto pertenecen al G2). Cuestión que cambia en el año siguiente, donde todas las categorías tienen stock positivo (todas se agrupan en el G4).

Córdoba tiene un comportamiento similar en el período analizado, sólo se diferencia en la categoría cabritos donde faena más que el stock declarado (G6). Las provincias de San Luis (que también faenó más cabritos/as que los declarados en stock en 2010) y que Río Negro también presentaron actividad de faena sólo en la categoría cabritos/as.

San Juan se comportó igual que Catamarca y La Rioja en 2009, todas las categorías G4 excepto cabrillas/chivitos y capones (G2). La diferencia fue que en 2010 tampoco se registró stock en estas categorías (siguieron en G2 y no pasaron a G4 como en los casos de ambas provincias).

La provincia de Buenos Aires tiene stock positivo en ambos años en todas las categorías (G4), excepto en 2009, que no se declaró stock de cabrillas/chivitos (G2). Sólo presentó actividad de faena en el año 2010 en la categoría cabras: 39.072 cabezas (G6).

Las provincias de Mendoza y Neuquén también se comportaron de manera similar. En la categoría cabritos/as se mantuvieron en G7 (excepto Neuquén en 2009: G5). En cabrillas/chivitos y capones ambas se comportaron igual en el período analizado: en 2009 pertenecieron al G6 y en 2010 al G7. En cabras siempre se encontraron en G5, al igual que en chivos (excepto Neuquén en 2009: G4).

La Pampa tuvo un comportamiento similar a estas dos provincias, pero más errático. La categoría cabritos/as estuvo en G7 para ambos años. Para el año 2009 la categoría cabrillas/chivitos estuvo en G6 y en 2010 pasó a G5. En cabras se mantuvo en G5 en ambos años (igual que Neuquén y Mendoza). En chivos también tuvo el mismo comportamiento que Mendoza (G4 en 2009 y G5 en 2010). Y en la categoría capones se diferenció totalmente: G4 (faeno cero).

Chaco presentó igual comportamiento en ambos años para todas las categorías: cabrillas/chivitos y capones (G6); cabritos/as y cabras (G5) y G4 para chivos.

Santiago del Estero pasó del G4 a G5 en las categorías cabrillas/chivitos y capones. En ambos años se mantuvo en G4 en las categorías cabras y chivos, y en G7 en cabritos/as.

BIBLIOGRAFÍA.

- AGENCIA PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO DE LA CIUDAD DE CÓRDOBA (2007). Estrategias comerciales para el sector caprino. Estudio de caso de la cadena caprina. Programa Desarrollo de Cadena Productivas en la Provincia de Córdoba. Córdoba, Argentina.
- ALBERTA GOAT BREEDERS ASSOCIATION (2009). An analysis of the current goat industry with a focus on Alberta. Tradex AgriSystems Inc.

- de JESÚS VALEIRO CABRERA, D. (2009). Análisis de competitividad del sistema ovino y caprino del noroeste de la República Dominicana. Universidad de Córdoba. Departamento de Producción Animal. España.
- FERRO MORENO, S. y L. BALESTRI (2010). Sistema agroalimentario agroindustrial cárnico caprino de la provincia de La Pampa. Caracterización y canales comerciales. FA-UNLPam.
- INDEC (2009). Censo Nacional Agropecuario 2008 - CNA '08. Resultados provisorios. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. República Argentina.
- IRIARTE, I. (2008). Comercialización de ganados y carnes. Cámara Argentina de Consignatarios de ganado. Buenos Aires. Argentina.
- MESA CAPRINA NACIONAL (2009). Informe de la Reunión Regional de producción y comercialización de carne ovina y caprina. Subsecretaría de Desarrollo y Agricultura Familiar, y Subsecretaría de Producción Agropecuaria y Forestal. Malargüe, Mendoza (19 y 20 de agosto de 2009).
- NATIONAL AGRICULTURAL MARKETING COUNCIL (2005). Report on the investigation into the potential for the South African goat industry. Investigation by the Goat Working Group.
- ONCCA (2010). Informe mensual de carnes. Diciembre 2010. Caprinos.
- SENASA (2009). Existencias Ganaderas por Provincia y Departamento - Marzo 2009. Sistema de Gestión Sanitaria/SIGSA - Coordinación de Campo - Dirección Nacional de Sanidad Animal.
- SENASA (2010). Existencias Ganaderas por Provincia y Departamento - Marzo 2010. Sistema de Gestión Sanitaria/SIGSA - Coordinación de Campo - Dirección Nacional de Sanidad Animal.
- UNIÓN INDUSTRIAL ARGENTINA (2007). Cadena caprina en la región noroeste. 6to Foro General de la Industria, Región Noroeste, Salta.
- UNITED STATES DEPARTMENT OF AGRICULTURE (2005). The Goat Industry: Structure, Concentration, Demand and Growth. Electronic Report from Animal and Plant Health Inspection Service. United States of America.