



UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA  
FACULTAD DE VETERINARIA

# REVISTA DEL INSTITUTO DE INVESTIGACIONES PESQUERAS



LA PESCA EN EL URUGUAY<sup>1, 2</sup>VÍCTOR H. BERTULLO<sup>3</sup>

## INTRODUCCION

187.000 km<sup>2</sup> apretujados en cuña hacia el Norte, entre Argentina y Brasil y los ríos Cuareim y Uruguay, abiertos generosamente hacia el Sur sobre el Río de la Plata y el Océano Atlántico para terminar en una amplia plataforma continental, asiento de la confluencia de una corriente fría, la de las Malvinas; y de una cálida, la del Brasil; abonada anualmente por 7.000 millones de toneladas de limo proporcionadas por los ríos Paraná y Uruguay, están indicando el destino pesquero del Uruguay, máxime cuando una de las más importantes zonas de surgencia o "up-welling" se produce frente a su puerto oceánico de La Paloma. Agreguemos a ello las entradas anuales de los cardúmenes de merluza (*Merluccius merluccius hubbsi*) a la plataforma continental; la presencia de especies azules, tales como la anchoita (*Engraulis anchoita*) y los desplazamientos estacionales de la caballa (*Pneumatophorus japonicus*), bonito (*Sarda sarda*) y atunes (*Thunnus spp.*).

Una riqueza que significa un destino y un destino que por paradoja no se cumple, pues al presente, Uruguay sólo pesca un promedio anual de 7.500 tons. métr., que significan un consumo bruto de 3 kgr. por persona y por año, que llevados al consumo real de proteínas marinas, sólo proporcionan promedialmente al uruguayo, 451 miligramos por persona y por día... (4). Frente a una agudización diaria de la escasez de proteínas de origen animal, las consecuencias de la subnutrición y el subdesarrollo, están marcando fuertemente un hecho prácticamente

1. Presentado para su publicación el 2 de marzo de 1967.

2. Trabajo aprobado por la IX Convención de la Unión Panamericana de Asociaciones de Ingenieros. Octubre 23-29 de 1966. México.

3. Profesor de Tecnología de los Productos de la Pesca. Director del Instituto de Investigaciones Pesqueras. Facultad de Veterinaria, Universidad de la República. Montevideo, Uruguay.

desconocido en nuestro medio y es aquél de nacimientos de niños prematuros por parto prematuro y el incremento de niños distróficos por subnutrición proteica. Una política gubernamental no apropiadamente desarrollada en beneficio de la pesca; una retracción no claramente explicable del esfuerzo nacional; una falta de visión de los organismos técnicos oficiales en promover el desarrollo en base a agencias especializadas y más que nada una falta de decisión para encarar el problema en forma clara y precisa, podrían explicar porqué Uruguay no tiene industria pesquera que pudiese producirle tantas o más divisas que la carne, cueros y lanas que exporta año a año y que sacarían al país del déficit internacional crónico que padece desde hace años.

### LO QUE PESCA URUGUAY

Si nos atenemos a las estadísticas oficiales, proporcionadas en este caso por el Servicio Oceanográfico y de Pesca (S.O.Y.P.), ente oficial que maneja la pesca en nuestro país, el Uruguay capturó en el año 1965, 15.000 tons. métr. de productos de la pesca, aunque lógicamente, al efectuarse el análisis de esta cifra, la misma cae a más o menos la mitad, por las siguientes razones: a) se incluye la pesca efectuada por barcos uruguayos que capturando el producto en alta mar, lo han comercializado en Río Grande (Brasil) o Mar del Plata (Argentina); b) estima una captura de cerca de 1.000 tons. métr. de moluscos, fundamentalmente mejillones (*Mytilus* y *Chloromia spp.*) sin contabilizar desperdicios, especímenes muertos, conchas vacías y sin considerar que sólo un 15% del total bruto es aprovechado por el hombre; c) estima la captura llevada a cabo por particulares, que si bien ha sido importante, no se ha llevado una estadística de desembarco del producto que permita afirmar que la cifra se ajusta medianamente a lo denunciado; d) contabiliza la descarga bruta, sin descontar el pescado que es decomisado de inmediato, o aquél que se decomisa durante las distintas fases de la comercialización, que alcanza cifras estimadas como importantes.

Frente a los problemas de carencias proteicas de origen animal, estamos en el momento en que no debemos considerar el producto bruto tal cual llega del mar, sino el producto elaborado como debe llegar al consumidor, desde el momento en que las correcciones de carencias de proteínas deben hacerse sobre la base de lo que "se ingiere" y no de lo "que se desembarca" o de lo que "se compra".

Precisamente, la no consideración de la apropiada Ingeniería y Tecnología Pesquera o de la Tecnología de los Productos de la Pesca, mantienen nuestro país en una condición estática de la cual es necesario salir cuanto antes.

Efectivamente, no pueden aumentarse los medios de captura en alta mar, si en tierra no disponemos de las instalaciones frigoríficas necesarias, de las plantas de manipulación y transformación de los productos que llenen los requerimientos higiénico-sanitarios mínimos, de las plantas de conservación apropiadas para cada tecnología, de las cadenas de distribución y comercialización que hagan llegar el producto a donde se le envíe, en óptimas condiciones de consumo (4). Tal es así, que teniendo Uruguay su mayor distancia dentro de los 600 kms., aún no se ha resuelto la manera de que el pescado llegue en forma continua, a precios asequibles a los núcleos poblados asentados a la citada distancia, si es que se pretende convencer a la población de que el pescado es una proteína animal que puede substituir con ventajas, desde el punto de vista nutricional y económico, a la proteína proveniente de los bovinos y los ovinos.

## LO QUE PODRIA PESCAR URUGUAY

Nuestro país basa su pesca en la captura de arrastre y fundamentalmente sobre la merluza, complementándola con capturas de peces del Río de la Plata, entre las cuales la mayor abundancia proviene de la corvina (*Micropogon opercularis*) y de la pescadilla (*Cynoscion striatus*). A pesar de que ciertos grupos técnicos insisten en que tenemos que efectuar una evaluación de nuestras reservas pesqueras, antes de promover un desarrollo industrial acorde, evaluación que no vemos que se esté efectuando en base a la urgencia que tiene el país en disponerla, creemos que los estudios llevados a cabo por Richardson (6), Angelescu (1), Angelescu y Gneri (2), Barcelos (3), expedición oceanográfica Rusa, efectuada por el buque oceanográfico "Académico Knipoviev", expediciones oceanográficas del buque oceanográfico brasilero "Almirante Saldanha" en 1964, 1965 y 1966, indican que estamos frente a una zona potencialmente de gran importancia pesquera, lo que se ratifica año a año, al sólo observar las estadísticas pesqueras de producto desembarcado en los puertos de Río Grande (Brasil) y Mar del Plata (Argentina), en donde los merlúcidos aumentan con su captura las cifras que indican que estos países están adelantando en la pesca. Mientras

que los argentinos y brasileros deben recorrer distancias no menores de 300-400 millas, Uruguay, con su puerto oceánico de La Paloma, está durante muchos meses del año a una distancia no mayor de 100-150 millas. Aún más, a pesar de conocer de que importantes cardúmenes de anchoita (*Engraulis anchoita*) se encuentran desde fines de abril a cercana distancia de la costa y serían la base de una industrialización directa o indirecta, Uruguay todavía no dispone ni de artes de pesca, caso red de cerco o de media profundidad, tipo Larsen, o de embarcaciones específicas para utilizarlas.

Agreguemos a ello, que si se estudian las estadísticas pesqueras argentinas (5) en lo relacionado con la captura de tannidos, de inmediato se encuentra que las cifras más altas son dadas por aquellas pescas que se hacen frente a las costas uruguayas, próximas al Departamento de Rocha, en donde está colocado el puerto de La Paloma. Sin embargo, desde hace muchos años, Uruguay no desembarca un solo kilo de atún fresco y/o congelado, pero eso sí, gasta importantes cantidades de dólares importándolo enlatado desde Perú.

Otro hecho del que se ha hecho gran caudal, es la preparación de pescado salado seco, tipo bacalao, industrializando distintas especies de tiburón y pretendiéndose asimilarlo y substituir con ello la importación de gádidos. Se parte de una base inconveniente y falsa, con sólo recordar que la carne de tiburón es rica en urea, substancia nitrogenada que no es asimilada por el hombre y ningún otro monogástrico, en vez de tratar de capturar e industrializar otras especies de peces, tales como el bacalao del Sur (*Genipectus blacodes*), brótola (*Urophycis brasiliensis*), merluza negra o merluza de los pescadores (*Dysosticus eleginoides*) y aun mismo la merluza (*Merluccius merluccius hubbsi*) que con una tecnología apropiada puede generar una excelente salazón.

La captura de langostinos (*Himnopeneus spp.*), mejillones (*Mytilus* y *Chloromia spp.*), centolla (*Paralithodes anctarticus*) y otras especies de importancia comercial, aunque no se llevan a cabo en volúmenes apreciables, son otros ítems que podrían ser objeto de una explotación pesquera de interés.

Todo lo considerado ha sido en base a lo capturable en nuestra amplia plataforma continental, que se extiende aproximadamente unas 200 millas de nuestras costas, pero si tomamos en consideración lo que puede obtenerse, fundamentalmente en merlúcidos en el Talud Conti-

medidas de sus posibilidades, que las Facultades de Ingeniería, Química y Veterinaria, vuelquen considerable esfuerzo en la preparación de profesionales dedicados a encarar dentro de la industria pesquera, las distintas ramas especializadas en donde su contribución es de vital importancia.

## BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

1. ANGELESCU, Víctor.—Panorama actual y futuro de la pesca marítima en la Argentina. *Rev. de la Un. de La Plata*, 15: 139-168, 1961.
2. ANGELESCU, Víctor y Francisco S. GNERI.—*Los recursos naturales en América Latina, su conocimiento actual e investigaciones necesarias en este campo. IV. Los recursos pesqueros.* F.A.O., C.A.R.P.A.S./2/D. INF. Segunda Reunión de la Comisión Asesora Regional de Pesca para el Atlántico Sudoccidental. Mar del Plata, Argentina, 1962.
3. BARCELOS, B. N.—*Sumula de informe geral sobre a pesca no Rio Grande do Sul.* F.A.O.-C.A.R.P.A.S. Primera Reunión de C.A.R.P.A.S. Río de Janeiro, Brasil, 1962.
4. BERTULLO, Víctor H.—El consumo de pescado en el Uruguay. Una visión real del problema. *Rev. Inst. Inv. Pesq.*, Fac. Veterinaria Montevideo, 1: 305-314, 1965.
5. Ministerio de Agricultura y Ganadería. Departamento de Investigaciones Pesqueras.—*La pesca de los tinnidos en la República Argentina, años 1960-1964.*
6. RICHARDSON, I. D.—*Estimación de los recursos marinos frente a la costa atlántica de América del Sur.* Secretaría de Marina. Servicio de Hidrografía Naval. H.1020, 1964.