

PESCA EN EL PARANÁ, ARGENTINA. CUESTIONARON EL OPTIMISMO DE UN INFORME OFICIAL SOBRE EL SÁBALO Y OTRAS ESPECIES

Fundación Proteger. 2012. www.proteger.org.ar.
www.produccion-animal.com.ar

Volver a: [Peces de aguas argentinas](#)

INTRODUCCIÓN

- ◆ “Esto significa dar nuevamente luz verde desde el Estado a la pesca a gran escala en el Paraná y a la continuidad de exportaciones masivas de pescado de río”, advierten desde PROTEGER en alusión a las recomendaciones del último informe sobre el sábalo.
- ◆ “En vez de aplicar el principio precautorio para pesquerías impactadas a lo largo de la última década, parece actuarse en sentido inverso” –indican.
- ◆ PROTEGER propone usar racionalmente el recurso para la seguridad alimentaria de las comunidades ribereñas, abastecer de pescado al mercado interno y beneficiar a la empresa pequeña, mediana y familiar incluido el turismo, la gastronomía y la hotelería regional.



Pesca industrial y cupos exportables: "los beneficios son para pocos, los perjuicios para muchos", advierten especialistas. Sábalo, foto PROTEGER.

SANTA FE, 6 AGOSTO 2012.

La Fundación PROTEGER difundió hoy su opinión respecto a las recomendaciones del recientemente presentado informe “Evaluación del recurso sábalo (*Prochilodus lineatus*) en el río Paraná, período 2008-2011”, elaborado en forma conjunta por el organismo de Pesca del gobierno nacional y las provincias de Santa Fe y Entre Ríos, según describe extensamente “El Diario” de la ciudad de Paraná en su edición de la fecha.

“Expresiones como “presencia abundante”, “reclutamiento exitoso”, “muy favorable para el sábalo y otras especies migratorias con áreas de cría en el valle aluvial”, son consideraciones de un optimismo poco responsable para la conservación de un recurso altamente impactado a lo largo de toda la última década como son las pesquerías del río Paraná”, señalaron desde PROTEGER.

“Otras aseveraciones al estilo de que el “período reproductivo 2009-2010 ha sido particularmente exitoso, no sólo en el caso del sábalo sino en el de otras especies migratorias como el dorado y el surubí”, se contradicen con las advertencias de representantes del sector científico que vienen advirtiendo sobre la sostenida merma en las poblaciones y tallas de estas especies al punto que una de ellas, el dorado, está vedada comercialmente” – recuerdan desde la ONG.

“A esto se suma el hecho de que los cupos han sido hasta ahora muy difíciles de controlar y que los mecanismos de fiscalización son endeble y en muchos casos inexistentes, además de contradictorios en las cifras de movimientos que se manejan, tanto en las provincias como a nivel nacional”, advierten.

NUEVAMENTE LUZ VERDE

Las recomendaciones del nuevo estudio ya han dado pie con su visión francamente optimista a notas de prensa que hablan de “indicadores vigorosos y alentadores”, “señales de recuperación”, y que la situación actual del

recurso “permite recobrar los stocks en el río Paraná, desde Reconquista hasta el Delta entrerriano”, se lamenta la entidad conservacionista.

La aseveración de que sobre “la estimación de una tasa de explotación moderada se recomienda mantener una captura máxima permisible de hasta 20 mil toneladas”, da para una consideración especial desde que los volúmenes extraídos desde la irrupción de la pesca industrial en el Paraná desde inicios de los años 2000 hasta el presente nunca han sido “moderados” –señala la ONG.

“Para un buen lector de las relaciones entre este tipo de recomendaciones técnicas, política y negocios, en la práctica significa dar nuevamente luz verde desde el Estado a la pesca a gran escala en el Paraná y a la continuidad de las exportaciones masivas de pescado de río. En vez de aplicar el principio precautorio para pesquerías impactadas y poblaciones sobrepescadas con disminución de tallas, parece actuarse en sentido inverso” – reflexionan.

Llamaría la atención que la provincia de Santa Fe comparta la posición optimista de este informe cuando desde el propio Ministerio de la Producción se han dado claras señales para poner un tope a los cupos y aumentar el control sobre las exportaciones de pescado de río. Entre Ríos y la Nación no sorprenden, han tenido siempre una posición recalcitrante frente a esto –subrayan.

Conocida por su firme oposición a la pesca para exportación, PROTEGER se ha manifestado reiteradamente en favor de utilizar racionalmente el recurso para la seguridad alimentaria de las comunidades ribereñas, para abastecer de pescado al mercado interno y para un uso múltiple que beneficie a la empresa pequeña, mediana y familiar incluido el turismo, la gastronomía y la hotelería regional.

SÁBALOS GIGANTES?

“El estudio muestra que en la estructura de edades hay un predominio de las cohortes 1996-1997 y 2006-2007. Pero dónde están los sábalo gigantes de 15 años? Deberían salir las fotos en los diarios”, señala Julieta Peteán, del programa Humedales y Pesca de PROTEGER.

“La cohorte 2006-2007 ya forma parte del stock pescable, por lo que la recuperación de los stocks deberían reflejarse también en los mercados, tanto en los precios como en con una mayor oferta, pero está a la vista que no parece notarse esta mejoría, salvo que toda la captura se destine a la exportación y los comerciantes locales y consumidores no tengan cómo detectarla” –indica la experta.

“Por otra parte, debería evidenciarse también una mejora de la situación de los pescadores artesanales, pero está claro que esto no ocurre. Según relevamientos socio-económicos realizados entre 2008 y 2010 por PROTEGER en comunidades de pescadores artesanales de Chaco y Santa Fe, las condiciones de trabajo y de vida de este sector poblacional hacen agua por los cuatro costados” –reflexiona.

“La recomendación del estudio de que sería bueno no aumentar los volúmenes de extracción es buena, pero cómo se va a garantizar? Aún no se han implementado los sistemas de control en las áreas de desembarco y puertos adonde llega la pesca. Ni el puerto de fiscalización de Reconquista –hoy infraestructura ociosa–, ni el de Las Toscas, por sólo citar dos ejemplos, funcionan como deberían”, advierte.

“No se ve ningún esfuerzo consistente por parte de las provincias por implementar estos sistemas de control; y no se trata sólo de recursos económicos, es un tema de voluntad política. Llama la atención que las provincias involucradas tampoco tengan equipos de trabajo sólidos, idóneos, acorde con la importancia social y económica del recurso. Si esto no se ha resuelto hasta ahora es porque no les interesó ocuparse del tema” –finaliza.

Según “El Diario”, para llevar a cabo la “Evaluación del recurso sábalo (*Prochilodus lineatus*) en el río Paraná, período 2008-2011” fue necesaria la participación de los siguientes organismos e instituciones: por el Gobierno nacional, Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca; Subsecretaría de Pesca y Acuicultura; Dirección de Pesca Continental (DPC); Instituto Nacional de Limnología, Inali (UNL-Conicet). Por la provincia de Santa Fe: Ministerio de Aguas, Servicios Públicos y Medio Ambiente; Secretaría de Medio Ambiente; Subsecretaría de Recursos Naturales; Dirección General de Manejo Sustentable de los Recursos Pesqueros. Por la provincia de Entre Ríos: Ministerio de Producción; Dirección General de Recursos Naturales; y Dirección General de Uso Sustentable de los Recursos Naturales.

FUENTES

Prensa PROTEGER.

El Diario, Paraná, Entre Ríos, 6 de agosto 2012.

Informes oficiales: http://www.minagri.gob.ar/site/pesca/pesca_continental

Volver a: [Peces de aguas argentinas](#)