

SENSIBILIDAD A LOS ANTIBIÓTICOS DE UNA COLECCIÓN DE AISLAMIENTOS DE *ACTINOBACILLUS PLEUROPNEUMONIAE* PROVENIENTES DE CASOS CLÍNICOS

Zielinski Gustavo^{1,3}, Zbrun M. Virginia¹, Cane Fernando², Pereyra Norma^{2,3}, Sarradell Javier³.
¹INTA, EEA Marcos Juárez, Cba.; ²Instituto de Porcinoecología, MAGIC, Sta Fe; ³Fac. Cs. Vet., UNR, Casilda, Sta Fé. E mail: gzielinski@mjuarez.inta.gov.ar

INTRODUCCIÓN

El control de la bronconeumonía producida por *Actinobacillus pleuropneumoniae* (App) es una de las mayores causas de consumo de antibióticos en las granjas afectadas (1). Si bien la especie es susceptible a una gran variedad de antibacterianos, se ha observado que existe resistencia adquirida a varios de ellos y que esta resistencia es distinta según sea la zona geográfica de la que se trate (2).

El objetivo de este trabajo es informar la sensibilidad a los antibióticos de una colección de 53 aislamientos argentinos realizados a partir de casos clínicos de enfermedad entre los años 2005 y 2007.

MATERIALES Y MÉTODOS

Aislamiento: muestras de pulmón de animales muertos con sintomatología respiratoria se sembraron en agar sangre equina con estría proveedora de NAD. La identificación taxonómica de App se realizó mediante pruebas bioquímicas convencionales (Kilian y Biberstein, 1985).

Susceptibilidad antimicrobiana: Fue determinada mediante el método de la microdilución (Concentración Inhibitoria Mínima, CIM) utilizando un panel de 12 antibióticos en distintas diluciones fijados a una matriz plástica de 96 pocillos (CMP1ELRL, Sensititre, Trek Diagnostics Systems Inc. England). Los antibióticos y el rango de dilución son las siguientes: enrofloxacina(ENR) 0.003-4 ug/ml; ceftiofur(CEF) 0.06-8 ug/ml, ampicilina(AMP) 0.25- 32 ug/ml, tilmicosina(TIM) 0.25- 32 ug/ml, tilosina(TIL) 0.5-64 ug/ml, eritromicina(ERY) 0.12- 16 ug/ml, lincomicina(LIN) 0.25-32 ug/ml, spectinomocina(SPC) 1-128 ug/ml, florfenicol(FFN) 0.12-16 ug/ml, gentamicina(GEN) 0.5-32 ug/ml, oxitetraciclina(OXT) 0.5-32 ug/ml, trimetoprim-sulfametoxazol(STM) 0.25/4.75-16/304 ug/ml. La evaluación de las CIM fue determinada siguiendo las recomendaciones de National Committee for Clinical Laboratory Standards (NCCLS), 2002. La CIM de un determinado antimicrobiano para un determinado aislamiento fue definida como la primera dilución en la cual no se detectaba crecimiento bacteriano.

RESULTADOS

En la tabla siguiente pueden observarse los porcentajes sobre el total de aislamientos de los distintos grados de susceptibilidad:

| Droga | %total aislamientos | | |
|-------|---------------------|------------|-----------|
| | Sensible | Intermedia | Resisten. |
| ENR | 61 | 3 | 34 |
| CEF | 100 | | 0 |
| AMP | 81 | | 19 |
| TIM | 96 | | 4 |
| ERY | 11 | 4 | 85 |
| SPC | 79 | | 21 |
| FFN | 75 | | 25 |
| GEN | 100 | | 0 |
| OTC | 66 | | 34 |
| STM | 89 | | 11 |

DISCUSIÓN

La tilosina y la lincomicina no fueron incluidas en esta tabla debido a que no presentan puntos de corte en los standards consultados. Sin embargo presentaban un altísimo porcentaje de aislamientos no inhibidos por la concentración máxima, especulándose que no presentaron actividad inhibitoria para esta especie. Por otra parte se verificó que existen variaciones en la sensibilidad de los aislamientos argentinos con respecto a los de otras naciones. En España, por ejemplo, no se ha encontrado resistencia al florfenicol mientras que sí existen aislamientos resistentes a la gentamicina.

Así mismo la resistencia a la tetraciclina son inversos en el trabajo español con respecto a los aquí presentados (Gutierrez-Martín y cols, 2006) y respecto a otro informe de Chiou y cols (2006). Durante el trabajo se observó la potencialidad del App para cambiar su susceptibilidad en el tiempo.

Aislamientos de una misma granja cambiaron su perfil de resistencia en el término de pocos meses de intervalo. La diversidad de los perfiles de sensibilidad observados en este trabajo con respecto a los informados por Gutierrez-Martin y cols, (2006) y Chiou y cols (2006), como así también lo antedicho enfatizan la importancia del monitoreo periódico del perfil de resistencia de App en las granjas afectadas.

BIBLIOGRAFÍA

- 1-Kilian M., Biberstein E.L. 1985. Bergey's Manual of Syst. Bacteriology 9^{na}Ed., 558-569.
- 2-NCCLS, 2002. Documento M31-S1
- 3-Gutierrez-Martin y cols. 2006. Vet. Micro. 115:218
- 4-Chiou y cols. 2006. Memorias IPVS. 181