



EEA Cuenca del Salado

GOT Salado Norte

Mejoramiento del pastizal natural

Introducción

La producción ganadera de la Pampa Deprimida, considerada la zona de cría más importante del país, está sufriendo importantes cambios en los últimos años. El avance de la agricultura hacia zonas marginales ha restado superficie a la ganadería, acentuando la carga animal y la presión de pastoreo sobre los pastizales naturales.

Estos pastizales, que ocupan el 85% de la superficie de la región, son actualmente la principal fuente de nutrientes para los rodeos locales. Si bien su oferta forrajera es marcadamente estacional, permanecen en su mayoría productivos a lo largo de todo el año. Es común que estos recursos sean utilizados bajo pastoreo continuo, sin control y sin descansos, hecho que impacta en forma negativa sobre su estructura y funcionamiento, provocando la “enanización” y/o desaparición de muchas especies valiosas, principalmente aquellas perennes adaptadas a crecer durante el otoño e invierno, afectando así la producción del pastizal en calidad y volumen, pero también la seguridad del sistema ganadero.

La suma de los factores antes mencionados, aumento de la carga animal e incorrecto manejo, ha llevado a la degradación de muchos pastizales.

Ante este escenario se hace cada vez más necesario encontrar alternativas de manejo que nos permitan recuperar la producción de estos campos naturales, ya sea a través de los descansos estacionales, fertilización, incorporación de especies, control de malezas, etc. En muchos casos existen tecnologías probadas en campos experimentales que indican que esto es posible. Sin embargo muchas de estas tecnologías no han sido testeadas en Sistemas Reales de Producción. Es por ello que el INTA cree necesario poner énfasis en experimentación regional para generar y validar tecnologías adaptados a nuestra región, brindando información local que pueda ser utilizada por la mayoría de los productores.

Objetivos

El objetivo de esta experiencia es integrar, validar y adaptar tecnologías para un manejo sostenible, que nos permitan incrementar la producción, en cantidad y calidad, de un pastizal natural de media loma- bajo dulce, presente en la Cuenca del Salado, integrante de un sistema real de producción ganadera de cría, que tiene una historia importante de sobrepastoreo con vacunos y ovinos.

Materiales y métodos

La parcela demostrativa de 16.4 ha está ubicada en un establecimiento del partido de Chascomús, a 10 km de la ciudad, sobre el camino a Gándara, cuya actividad principal es la cría vacuna y ovina. Sobre un suelo en un paisaje de media loma – bajo dulce con algunos manchones salinos alcalinos, donde se observa un pastizal natural degradado por sucesivos años de sobrepastoreo se realizaron 5 tratamientos diferentes el día 19/10/06, con el objetivo de mejorar la productividad total del tapiz vegetal en cantidad y calidad.

Los tratamientos abarcan distintos relieves, desde la media loma, pasando por sectores alcalinos de “pelo de chanco” hasta el bajo dulce más encharcable, y ocupan una superficie de aproximadamente 3.28 ha cada uno (50 mts * 656 mts):

T 1: descanso estacional testigo.

T2: descanso estacional + herbicida selectivo en primavera (150 cc/ha Lontrel + 800 cc/ha 2,4 DB) + fertilización primaveral con 80 kg/ha FDA.

T 3: descanso estacional + herbicida selectivo en primavera (150 cc/ha Lontrel + 800 cc/ha 2,4 DB).

T 4: descanso estacional + herbicida selectivo en primavera (800 cc/ha 2,4 DB)

T 5: descanso estacional + fertilización primaveral con 80 kg/ha FDA.

Para evaluar el impacto de los tratamientos sobre la productividad del pastizal se harán cortes antes y después de cada pastoreo (oferta y remanente) a lo largo del año, y censo de vegetación en cada estación climática.

Resultados preliminares

| Bajo dulce | | T 1 | T 2 | T 3 | T 4 | T 5 |
|---------------------------------------|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Producción | Kg MV/ha | 13650 | 17243 | 12170 | 14763 | 15613 |
| | % MS | 34.3 | 26.12 | 21.5 | 26.4 | 33.24 |
| | Kg MS/ha | 4682 | 4504 | 2616 | 3897 | 5190 |
| Comp.. | Forrajeras | 47.6 | 94.1 | 96.4 | 95 | 67 |
| Botánica % | Malezas de hoja ancha | 52.4 | 5.9 | 3.6 | 5 | 33 |
| Oferta forrajera útil | | 2229 | 4238 | 2522 | 3702 | 3477 |
| Incremento respecto al testigo | | | 2009 | 293 | 1473 | 1248 |
| Incremento en kg/carne/ha (*) | | | 83.7 | 12.2 | 61.3 | 52 |
| Costos en \$/ha (**) | | 0 | 145.6 | 51.2 | 34.7 | 94.4 |
| Costos/ha en kg de carne (***) | | 0 | 62.5 | 22 | 14.9 | 40.5 |
| Ganancia neta/ha kg de carne(***) | | | 21.2 | -9.8 | 46.4 | 11.5 |

| Media loma | | T 1 | T 2 | T 3 | T 4 | T 5 |
|---|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Oferta total. | Kg MV/ha | 15296 | 23650 | 16433 | 16650 | 21573 |
| | % MS | 34.6 | 29 | 29.5 | 28.6 | 33 |
| | Kg MS/ha | 5292 | 6858 | 4848 | 4762 | 7119 |
| Composición botánica. | Forrajeras | 59.2 | 98 | 96.3 | 67 | 54.1 |
| | Malezas de hoja ancha | 40.8 | 2 | 3.7 | 33 | 45.9 |
| Oferta forrajera útil. | | 3133 | 6721 | 4668 | 3190 | 3851 |
| Incremento respecto al testigo (en kg/MS/ha) | | | 3588 | 1535 | 57 | 718 |
| Incremento en kg/carne/ha (*) | | | 149.5 | 64 | 2.4 | 30 |
| Costos (**) | | 0 | 145.6 | 51.2 | 34.7 | 94.4 |
| Costos/ha en kg de carne (***) | | 0 | 62.5 | 22 | 14.9 | 40.5 |
| Ganancia neta/ha kg de carne(***) | | 0 | 87 | 42 | -12.5 | -10.5 |

(*) Con 50 % de eficiencia de cosecha y una conversión de 12 kg/MS por kg de carne

(**) para el cálculo de los costos de cada tratamiento se tomaron los siguientes precios:

2,4 DB (ester 100%): 25.95 \$/lt; Lontrel 109.5 \$/lt; FDA 1.18 \$/kg; pulverización 14 \$/ha. No esta considerado el costo de la aplicación del fertilizante.

(***) Precio Novillo Índice Liniers del 16/3/7. \$ 2.33

Comentarios

En ambos ambientes se observó una respuesta importante a la fertilización y al control de malezas. La combinación de ambos tratamientos fue la que produjo el mayor incremento de forraje útil respecto del testigo, posiblemente por la gran cantidad de malezas presentes (especialmente altamisa en media loma), que nos indicarían una historia importante de sobrepastoreo, y los bajos niveles de fertilidad del suelo. También se observó que aquellos tratamientos que recibieron el herbicida Lontrel perdieron casi totalmente su stand de leguminosas (Lotus, babosita, trébol blanco). En un caso como éste con mucha altamisa habría que probar con dosis de Lontrel menores a la utilizada si queremos conservar estas especies tan valiosas para el pastizal.

Es importante destacar que estos son los resultados parciales de una experiencia puntual, realizada en un potrero determinado y en un periodo de tiempo que va desde octubre de 2006 a marzo de 2007. En periodos tan cortos de tiempo como el de éste caso, la ganancia en kg/ha de carne puede ser negativa con algunos tratamientos. Consideramos muy importante el seguimiento y evaluación a lo largo del año de los tratamientos, ya que los resultados obtenidos son sólo preliminares, y muy posiblemente se modifiquen con el correr del tiempo. Esto es por ejemplo el caso de los descansos estacionales más la fertilización que en poco años y más aceleradamente en años de ciclos húmedos seguramente disminuirá la población de malezas especialmente altamisa.

Ing. Agr. José Otondo

Ing. Agr. Raúl Pérez

Marzo 2007

**INTA GOT Salado Norte
EEA Cuenca del Salado**

Tel: 02241-436690

intachas@speedy.com.ar