

PP 90 Evaluación de alternativas tecnológicas para la recuperación de pastizales psamofitos en el sur de Mendoza. **Mora, S., Orozco, A., Eraso, V. y Montecinos, F.** EEA Rama Caída. San Rafael, Mendoza. CREA Pehuenche. San Rafael Mendoza. sebamora@correo.inta.gov.ar

Assessment of options for the technological recovery of psamofitos grassland in southern Mendoza

El sureste de Mendoza cuenta con alrededor de 300.000 ha de pastizal pampeano (pastizales psamofitos) que presentan baja receptividad, en donde la paja amarga (*Eleonurus muticus*) se presenta como dominante. El objetivo del trabajo fue evaluar el fuego, la roturación y la siembra de especies como herramientas para recuperación de la productividad de pastizales degradados. El ensayo se llevó a cabo en el establecimiento El Estribo (S35° 37.6' W066° 50.1') en lotes que se encontraban en descanso desde febrero de 2007. La media de precipitaciones de la zona es de 450 mm. Se aplicaron los tratamientos: fuego (TF), rastra (TR), rastra - siembra (TRS) y Testigo (T). La rastra y rastra - siembra se realizó en la primera quincena del mes de octubre de 2007 y el fuego en el mes de diciembre. La siembra se realizó con pasto llorón (*Eragrostis curvula*) a razón de 1,8 kg de sem ha⁻¹. La lluvia acumulada en el período octubre a marzo 2008 fue de 496 mm. Una vez finalizada la aplicación de los tratamientos se marcaron tres parcelas de 50x50m que correspondieron a la unidad experimental. El diseño estadístico fue DCA con tres repeticiones. Se midió la densidad y cobertura del área basal de la especie en 20 marcos de lectura de 1/10 m² y la disponibilidad de forraje en 20 marcos de 0,5 m². El ANAVA se realizó con el software Infostat 2.0 y el contraste de medias mediante LSD. El Cuadro 1 muestra los valores medios de densidad y cobertura evaluados. Se observa que la cobertura y la densidad de especies forrajeras no presentaron diferencias significativas. El aumento de individuos con interés forrajero en TF fue de esporobolo (*Sporobolus criptandus*) (43%) y tupe (*Panicum urvilleanum*) (45%) en TR fue tupe (74%) y en TRS el tapiz vegetal estuvo compuesto por pasto llorón (30%) y tupe (53%). Se observó además, que los tratamientos TR y TRS produjeron una considerable disminución de la cobertura y densidad de paja amarga que se diferenció estadísticamente del resto de los tratamientos. Por otro lado, en TF se observó un aumento significativo en el suelo desnudo.

Cuadro 1: Valores medios de Cobertura del área basal de especies forrajeras (CEF), densidad de especies forrajeras (DEF), cobertura del área basal de paja amarga (CPa), densidad de paja amarga (DPa), suelo desnudo (SD) y mantillo (M), para los tratamientos: (T) Testigo, (TF) Fuego, (TR) Rastra y (TRS) Rastra -Siembra.

Tratamientos	CEF (%)	DEF (pl m ²)	CPa (%)	DPa (pl m ²)	SD (%)	M (%)
T	4,01±0,52 a	13,50±3,25 a	26,46±1,32 c	9,50±1,50 bc	48,50±6,14 b	29,42±4,48 a
TF	7,13±1,75 a	29,00±8,75 a	9,05±1,71 b	12,00±2,65 c	75,46±2,21 a	9,13±2,06 a
TR	4,14±0,15 a	31,00±6,24 a	0,59±0,08 a	0,33±0,33 a	64,97±5,23ab	29,94±11,88a
TRS	8,71±1,25 a	35,50±7,37a	0,08±0,02 a	0,83±0,60 ab	66,13±3,07ab	15,13±2,58 a

Medias con la misma letra en la columna no difieren significativamente (p>0,05).

El TRS presentó la mayor disponibilidad (457 kgMS ha^{-1}) y se diferenció del resto de los tratamientos (Cuadro 2). Se concluye que la acción de la rastra disminuye la densidad de la paja amarga. El fuego generó una disminución en la cobertura de pajas pero no así de la densidad. Si bien, los tratamientos no mostraron diferencias respecto a la densidad y cobertura de especies forrajeras, la implantación del pasto llorón produjo un aumento de productividad 2 veces mayor que el testigo, siendo este tratamiento el que mejor efecto produjo en el aumento de la productividad como así también en el control de la paja amarga. Evaluaciones posteriores deberán confirmar esta primera evaluación.

Cuadro 2: Valores medios de Disponibilidad forrajera y porcentaje del incremento después de la aplicación del tratamiento, para los tratamientos: (T) Testigo, (TF) Fuego, (TR) Rastra y (TRS) Rastra-Siembra.

Tratamientos	Disponibilidad kgMS ha^{-1}	Incremento (%)
T	$155 \pm 25,37 \text{ b}$	0
TF	$260 \pm 31,72 \text{ b}$	68
TR	$296 \pm 20,84 \text{ b}$	91
TRS	$457 \pm 42,75 \text{ a}$	195

Medias con la misma letra en la columna no difieren significativamente ($p > 0,05$).

Palabras clave: manejo pastizal natural, cobertura vegetal, fuego, siembra.

Key words: range management, vegetation cover, fire, sowing.

