

TRIGO DOBLE PROPÓSITO

Ing. Agr. C. T. Bainotti, C. Ghida Daza, Agr. M. Amigone, J. Salines, Est. B. Masiero e Ing. Agr. J. Frascina. 2002.
INTA-EEA Marcos Juárez, Marcos Juárez, Cba., Argentina.

Resumen de: Evaluación de cultivares de trigo doble propósito campaña 2001/02.

www.produccion-animal.com.ar

Volver a: [Pasturas cultivadas: verdes de invierno](#)

INTRODUCCIÓN

El uso del cultivo de trigo para producción de forraje y grano es cada vez más generalizado en las empresas agropecuarias productoras de carne y leche del área de influencia de la EEA INTA Marcos Juárez.

La incorporación del trigo en la cadena forrajera permite reemplazar a la avena y el centeno que suelen mostrar pérdidas importantes en calidad y cantidad de forraje a causa de enfermedades y heladas en diferentes etapas del ciclo de cultivo.

Algunas de las condiciones que presenta el trigo en doble propósito son la facilidad de implantación y gran plasticidad en la época de siembra, la excelente reacción luego del pastoreo directo, la calidad nutricional a lo largo de todo el ciclo del cultivo y su importancia como antecesor de cultivos de segunda como soja, maíz, sorgo o girasol.

En la actualidad el productor dispone de varios cultivares de trigo para su uso como doble propósito bajo diferentes modalidades de manejo. En el INTA Marcos Juárez se realizan anualmente ensayos de producción de forraje y grano con variedades y líneas avanzadas de trigo en distintas situaciones productivas.

En el año 2001 se evaluaron un grupo de cultivares de trigo en una época de siembra (mediados de abril) con cosecha mecánica de forraje y grano y otro compuesto por variedades aptas para grano, de ciclo largo, intermedio y corto sembradas en 5 épocas de siembra, donde se determinó la producción de forraje en dos cortes realizados con cosecha mecánica.

En el trabajo realizado por técnicos de las áreas Producción Animal, Mejoramiento Genético Vegetal y Economía, Estadística e Informática del INTA Marcos Juárez, donde se analizan los resultados de los ensayos, se brindan detalles sobre el diseño de los mismos y características generales de la campaña.

Si bien se resalta que la disponibilidad de agua para el cultivo en general fue adecuada, la falta de lluvias durante mayo produjo un importante ataque de pulgón en la siembra de abril, y respecto a las temperaturas, los mayores daños por heladas se observaron entre agosto y septiembre, con registros moderados en la etapa de llenado de grano, detectándose ataques de roya de la hoja y fusariosis de la espiga en las variedades más susceptibles.

En lo que respecta a producción de materia seca de los cultivares evaluados en los últimos tres años, se destacó el buen comportamiento frente a heladas en estado vegetativo de los cultivares Prointa Puntal, Buck Arriero, Caudillo, Prointa Súper y Buck Sureño. En cuanto a la producción de grano de los cultivares evaluados (2000-2001) en los ensayos con tratamiento de uno, dos y tres cortes, se observó un descenso en los rendimientos en la última campaña debido a la gran incidencia de las enfermedades foliares y de la espiga (principalmente fusariosis), que afectó en diferentes medidas a todos los cultivares.

En este trabajo se estimó también la producción de materia seca y la fecha de espigazón de cultivares de diferentes ciclos, con dos cortes mecánicos en siembras de cada quince días, observándose que a mayor largo de ciclo y cuanto más temprana la época de siembra, es menor la demora en espigar en el tratamiento con corte respecto al testigo sin corte. Se destaca que la información sobre la espigazón de los cultivares es muy importante para poder ubicar cada cultivar en la fecha de siembra más adecuada para el manejo a realizar, teniendo en cuenta principalmente la ocurrencia de heladas tardías que afectarían la producción de grano.

ANÁLISIS ECONÓMICO

Según se desprende del análisis económico, un adecuado manejo del cultivo de trigo como doble propósito permite estabilizar los ingresos en la empresa agropecuaria. La evaluación realizada en ese sentido en el ensayo de la campaña pasada permitió determinar el ingreso bruto del uso de trigo en el caso de usarse sólo como productor de grano (testigo), respecto al uso como forraje y grano en tratamientos con uno, dos y tres cortes.

Se destaca que todos los tratamientos con cortes respecto al testigo muestran resultados positivos ya que el promedio de los ingresos que varían en cada una de las tres opciones con doble aprovechamiento muestran valores superiores a la utilización únicamente para cosecha.

Es de destacar que el rendimiento del tratamiento testigo sin corte es menor en algunos cultivares respecto a los tratamientos con cortes, debido a que al eliminar parte de la biomasa con el corte se produce un alargamiento del ciclo vegetativo y ello hace que se escape a algún estrés ambiental.

En el caso de un corte, se observa muy bajo riesgo ya que solo en el 37% de los casos se pierde productividad como grano. A su vez, el incremento de ingreso económico por producción de carne hace que el resultado total sea mayor al testigo en todos los cultivares, presentando muy bajo ingreso económico los cultivares Cooperación Nanihué y Caudillo.

En el tratamiento con dos cortes, los resultados son más positivos aunque hay un leve riesgo en cosecha ya que el 25% de los casos pierde productividad como grano. A su vez, el incremento de ingreso económico por producción de carne hace que el resultado total sea mayor al testigo en todos los cultivares, presentando muy bajo ingreso económico los cultivares Prointa Puntal, Buck Guapo y Cooperación Nanihué.

Finalmente en el de tres cortes se presenta un mayor resultado positivo aunque en el

37 % de los casos se pierde productividad como grano. También se disminuye de manera marcada el riesgo ya que en todos los casos el ingreso total de grano y carne está por encima del testigo. Presentan menor ingreso económico los cultivares Prointa Bonaerense Redomón, Caudillo y Buck Guapo.

Los resultados obtenidos y la creciente adopción de esta tecnología de cultivo de trigo como doble propósito plantea la necesidad de continuar con estas evaluaciones con nuevas variedades.

[Volver a: Pasturas cultivadas: verdeos de invierno](#)