

30.- Distintos métodos para la evaluación económica de mortandad por timpanismo en un plantel de invernada en el sur de Santa Fe

Laguzzi, J.3, Costa, A.1; Marini, P.R.2

1Catedra de Semiología y Análisis Clínicos. 2Producción Animal III. 3Becario Facultad de Ciencias Veterinarias, UNR.

La Provincia de Santa Fe es la tercera productora de ganado bovino a nivel nacional, contando con 6.275.711 cabezas de ganado que representan el 12,37 % del total de cabezas existentes en el país¹. Si bien la zona no ha quedado al margen del proceso de agriculturización de la región que comenzó en los años 70 con la introducción del cultivo de soja desplazando 5 millones de hectáreas de la ganadería a la agricultura², estos datos reflejan aunque en menor medida, la persistencia de la actividad ganadera. A partir de un trabajo efectuado durante un ejercicio, pudieron describirse datos sanitarios y productivos del módulo ganadero de la Asociación Cooperadora INTA Oliveros. Tal como sucede en los sistemas de producción de carne en la pampa húmeda, la presencia de meteorismo constituye una de las principales alteraciones de la salud que perjudica la productividad en bovinos para carne y leche y en invernada probablemente sea la causa de mortandad más importante^{3,4}. El objetivo del trabajo fue desarrollar distintos métodos que permitan estimar económicamente las pérdidas por timpanismo de acuerdo al manejo utilizado en un sistema de producción de invernada. El trabajo se llevó a cabo durante el año 2002 y se utilizaron los resultados productivos y económicos del plantel de invernada de la Estación Experimental del INTA Oliveros, provincia de Santa Fe. Se utilizaron las siguientes variables: peso promedio compra (PC), peso promedio de venta (PV) y peso promedio de muerto (PM, peso del animal al momento de su muerte por timpanismo). Se calcularon los costos de producción teniendo en cuenta el costo directo de producción del kg de carne producido expresado en \$/kg de novillo producido. Este valor resulta de la división de los costos directos totales por la producción de carne anual. Los tres métodos de cálculo salen de la interacción entre el PC, PV, PM. El método I "COSTO DE OPORTUNIDAD". Este método incluye el costo de oportunidad de ese animal al momento de su muerte (kg de animales que se dieron de baja a causa de timpanismo por el precio que tendría dicho animal si se hubiese vendido, asumiendo que el precio por kg de esa categoría es un 10% menor que el precio de compra), el método II "COSTOS DIRECTOS DE PRODUCCIÓN" incluye el precio de compra del animal más los costos directos efectuados hasta el momento de su muerte (CDhM), donde: $CDhM = (PM - PC) \times \text{costo del kg de novillo producido}$ y el método III "COSTO PROSPECTIVO". Este último contempla los costos directos de producción (método II) más el margen bruto futuro (MBF) del mismo si no hubiera muerto y llegara al peso promedio de venta, donde: $MBF = \text{precio de venta} - \text{costos directos futuros (CDF)}$ y $CDF = (PV - PM) \times \text{costo del kg de novillo producido}$. Datos relevados de la EEA INTA Oliveros durante el año 2002 sobre un promedio anual de 191 animales y con 3 muertes por timpanismo (655kg totales). La producción anual fue de 34.261,7kg, los costos directos \$ 28.136 y la superficie ganadera 64,6 has.

Animal	Compra	Muerte	Venta
Peso promedio (kg)	184,2	218,3	366,4
\$/kg	1,36	1,22	1,36

Resultados económicos de los tres métodos utilizados:

	METODO		
	I	II	III
\$ Perdido/an.	\$ 266,37	\$ 278,54	\$ 358,32
\$ Perdidos/ha	\$ 12,37	\$ 12,94	\$ 16,64
Total pérd. anuales	\$ 799,1	\$ 835,61	\$ 1.074,96

Los resultados analizados permiten concluir que los 3 métodos difieren en el valor obtenido, siendo mayor para el método III, luego el II y por último el I.

El criterio para la elección de cada uno de ellos dependerá de la valoración que se le otorgue en cada

situación particular a las distintas variables intervinientes. El método I es el de mayor facilidad de cálculo, pero no valora costos, aspecto que sí está incluido en el método II. El método III abarca además de los costos directos, el margen bruto futuro. Se concluye que de acuerdo al manejo practicado en un sistema de invernada podría utilizarse algunos de los métodos propuestos para la evaluación económica provocadas por las pérdidas por timpanismo.

BIBLIOGRAFÍA

1. Fernández Alsina, M.; Bacigaluppo, S. Planificación Interactiva en el Sur de Santa Fe. Publicación Miscelánea N° 35, 2000.
2. Barsky, O. y Gelman, J. Historia del agro Argentino. Desde la conquista hasta fines del siglo XX. Grijalbo S.A. Buenos Aires pp368, 2001.
3. Davies, P., Dillon, A. y Méndez, G. Control del empaste en invernada. Publicación Técnica n°14, 2001
4. Latimori, N.; Kloster, A.; Descarga, C.; Amigone, M. Meteorismo Espumoso. Invernada bovina en zonas mixtas. p118-140, 1997