

MÓDULO ORIGINAL DEL ATUEL

Pedro Álvarez Bustos*. 2014. Enviado por el autor.

*Productor agropecuario de tercera generación, abogado y escritor.

www.produccion-animal.com.ar

Volver a: [Agua, temas varios](#)

LA INTERPROVINCIALIDAD DEL CURSO HÍDRICO YA NO SE DISCUTE; QUEDÓ ASÍ CONSAGRADA POR EL FALLO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN EN 1987

Hace 65 años, cuando cursaba sexto grado, conocí y comencé a preocuparme el tema del Atuel. Uno de mis compañeros era Casimiro Clemente Lobos o Casimiro Lobos o simplemente Casimiro, oriundo de Limay Mahuída, "carne de jarilla corazón de zampa", cuya familia había sido víctima de la diáspora saladina, ante el corte del río Atuel.

Hace siete lustros radiqué ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación el juicio contra Mendoza, por la interprovincialidad del río.

Han pasado casi tres décadas desde que Editorial Depalma, de Buenos Aires, publicara el libro: "Interprovincialidad del Río Atuel" (203 páginas, agotado), que obra en diversas bibliotecas y fuera prologado por el Dr. Isidoro Ruiz Moreno y el abogado-ingeniero Dr. Alberto Gaspar Spota.

Luego prosiguieron conferencias, reportajes, notas y decenas de columnas publicadas en rotativas (diarios y revistas), diarios on line, diversos programas de internet; en síntesis, más de treinta medios en la geografía argentina.

DESVÍO DEL RÍO DIAMANTE

Hace doscientos cinco años (más de dos siglos), en 1808, comenzó el tema del Atuel, cuando el Comandante del Fuerte de San Rafael, don Miguel Telles Meneses Sodré procedió a desviar el curso del río Diamante que era afluente del Atuel (conc. ATLAS DE LA CONFEDERACIÓN ARGENTINE, por Jean Antoine Víctor Martín de Moussy, París, F. D. Didot, 1873, desvió del Diamante) y al nuevo recorrido se lo denominó Río Nuevo 69° ou Nouveau Diamante, hasta su desembocadura en el río Desaguadero ou Nouveau Salado, dejando de ser afluente del Atuel ou Latuel.

Aunque el río volvió naturalmente a su antiguo cauce, por lo menos en dos oportunidades durante el siglo XIX, la persistente acción del hombre lo encauzó definitivamente como se encuentra actualmente.

Todavía se puede advertir claramente el antiguo cauce que los unía, conocido en nuestros días como arroyo La Aguadita.

La afluencia del Diamante duplicaba el escurrimiento actual.

DECLARACIONES DEL PRESIDENTE DE LA FUNDACIÓN CHADILEUVÚ

El Ingeniero Héctor Gómez, que preside la FuChad, ha declarado que el módulo anual histórico (siglo XX) del Atuel es de 35 m³/s, a los que habría que sumar entre 15 y 17 m³/s cuando se recupere lo que se pierde por problemas geológicos aguas arriba del Nihuil. La infiltración es en un paraje denominado Las Juntas y después aparecen lloraderos o manantiales que surgen en diversos sitios. Todo daría un módulo de unos 50 m³/s.

¿CUÁL ERA EL MÓDULO ORIGINARIO DEL ATUEL? 80 M³/S? 90M³/S?

Sin duda, habida cuenta de lo expuesto fácil resulta deducir que el módulo originario del Atuel debió ser de más de 80 m³/s; dato que no debe ser desestimado por La Pampa a la hora de negociar y reclamar judicialmente, toda vez que pretender que lleguen solo 4,50 ó 5 m³/s, al límite geográfico, es una aspiración misérrima y aberrante limosna.

MOJONES FIJADOS POR LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

La interprovincialidad del curso hídrico ya no se discute; quedó así consagrada por el fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en 1987. Quizá había sido, hasta hace pocos días, como lo ha dicho la prensa escrita, "el único avance significativo que nuestra provincia logró en casi un siglo de despojo mendocino"; un "acto oficial de tanta relevancia" como el producido hace apenas días.

Ahora se ha sumado otra resolución, del más Alto Tribunal de la República, que ha dispuesto declararse competente en el reclamo o medida cautelar que ciudadanos pampeanos han deducido respecto al daño ambiental.

Nuestro especial reconocimiento a los colegas Miguel Ángel Palazzani y Andrés Gil Domínguez, que se presentaron como vecino pampeano afectado y letrado patrocinante, constitucionalista santarroseño, respectivamente.

OTROS HITOS QUE MOLESTAN

Sin duda nuestros hermanos cuyanos se han sentido molestos porque lo del Atuel es una causa ineludible de todos los pampeanos; porque la FuChad tramitó un proceso ante el Tribunal Latinoamericano del Agua en el 2012 y al año siguiente acudió ante la Relatoría de Derechos Humanos de la ONU, con sede en Ginebra. Porque hace docencia permanentemente.

Todo sin olvidar las movilizaciones populares que se han reiterado a través de los tiempos, como ahora lo hace la Asamblea Popular Pampeana en Defensa de los Ríos.

Además, a fines de setiembre próximo pasado el gobernador pampeano anunció un nuevo proceso judicial ante la Corte Suprema y han comenzado reuniones informativas con integrantes del estudio que preside el constitucionalista de nota, Doctor Gregorio Badeni y funcionarios del área hídrica, diputados, ONG vinculadas al tema y - se dice- quienes puedan exhibir antecedentes en la materia.

CONSECTARIO

La Pampa debe tener presente que la base de cualquier reclamo, hacia el futuro, es contar con un caudal suficiente de agua y con calidad similar a la que corre por el Atuel.

Intentando una cuantificación y conforme los estudios realizados entre 1979 y 1985, Fiscalía de Estado esgrimía que, en base a igualdad de derechos, a La Pampa le correspondía del derrame anual, el 50% que -a aquella época- arrojaba una cantidad de $523 \text{ Hm}^3/\text{año} = 16,6 \text{ m}^3/\text{s}$.

Mientras el Ingeniero Roberto Diego Cotta, Decano de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de La Plata, en su investigación hidráulica (116 fojas, 11 planos y 14 gráficos) estimaba un valor de $378 \text{ Hm}^3/\text{año}$ para La Pampa, equivalente a un caudal medio anual de $12 \text{ m}^3/\text{s}$, el Ingeniero Ennio Pedro Pontussi, mendocino de nacimiento y Rector de la Universidad Católica de Salta, en su investigación agronómica (129 fojas, mas gráficos, planos y fotografías) estimaba para los pampeanos un derrame del orden de los $494 \text{ Hm}^3/\text{año}$ o sea $16 \text{ m}^3/\text{s}$, aproximadamente.

Como acotación final, parafraseando a Virgilio, podemos decir que si existen críticas, las escuchamos. Si se habla mal de lo que expresamos será porque parece malo. Por nuestra parte, la única venganza contra quienes puedan no coincidir será aprovecharnos de sus buenos consejos.

Volver a: [Agua, temas varios](#)