

4 - Número de establecimientos lecheros de dos departamentos del sur de la provincia de Santa Fe. Arg

Vet. Arg. ? Vol. XXXI ? Nº 317? Septiembre 2014.

1,2Bassi, A., 1,3Biollatto, R., 1,4Camiletti, E. y 1,2Marini, P.R.

Resumen

El objetivo del presente trabajo fue realizar un análisis de situación del número de establecimientos lecheros de dos departamentos del sur de la provincia de Santa Fe. Se utilizaron datos en forma continua de la Vacunación Antiaftosa realizada entre los años 2002 y 2011, de los Departamento Rosario y San Lorenzo de la Provincia de Santa Fe. Se tomó como indicador del nivel de producción de leche de pequeña escala el número de vacas dentro del establecimiento. Los tambos se ordenaron por número de vacas totales y se dividieron en tres grupos: G1=de 1 a 5 vacas, G2=de 6 y 60 vacas y G3=61 vacas en adelante. Se concluye que continúa la tendencia del desplazamiento de la ganadería por parte de la agricultura en los departamentos estudiados, afectando fundamentalmente el número de establecimientos y no, en principio, el número de vacas ya que las mismas permanecen, pero en propiedad de menos productores.

Palabras clave: establecimientos lecheros, vacas lecheras, nivel de producción

Summary

The objective of this work has been the analysis of the number situation in milking farms from two departments belonging to the south of Santa Fe province. Continuous data was taken from the foot-and-mouth disease Vaccination campaign carried out between 2002 and 2011 in the departments of Rosario and San Lorenzo, in the south of Santa Fe province. The level of low-scale milk production according to the number of cows was taken as an indicator. The farms were grouped in relation to the number of cows into three groups: G1: 1 to 5 cows, G2: 6 to 60 cows and G3: from 60 cows on. It is concluded that the present trend to replace cattle farming by agriculture continues to grow in the departments under study, with an impact on the number of farms but not ?up to now- on the number of cows; as it remains steady, in hands of fewer producers though.

Key words: milking farms, milking cows, level of production

1Centro Latinoamericano de Estudios de Problemáticas Lecheras.

2Cátedra de Producción de Bovinos Lecheros.

3Cátedra de Agrostología.

4Cátedra de Zootecnia General. Facultad de Ciencias Veterinarias. Universidad Nacional de Rosario.

Introducción

Criado (2004) afirma que el vínculo universidad ?sociedad debería ser el resultado de un proceso tridimensional, dinámico y dialéctico de "Interacción Social", en el que la universidad propaga docencia, investigación y cultura, recibiendo de aquella (la sociedad) aportes para su incorporación, sistematización científica y retroalimentación de los otros procesos. Sobre esta argumentación del valor que debe adquirir todo hecho social para la Universidad, es que la consideramos como uno de los "puntos bases o pilar "a partir de donde se deben planificar estrategias de Desarrollo Local y a la extensión como la herramienta idónea para lograrlo. Para discernir que implica el desarrollo consideramos conveniente tomar las palabras de Paulo Freire para saber cuando el mismo es en sí un logro para la sociedad, "(...) nos parece que el criterio básico primordial, radica en saber si la sociedad es o no un "ser para sí", vale decir libre. Si no lo es, estos criterios (los indicadores económicos) indicarán sólo su modernización mas no su desarrollo" (Freire, 2005). Asimismo, Cittadini (2010) al referirse al Desarrollo lo hace considerándolo desde la perspectiva de campus con los conflictos que en él se dan entre la lógica de los agronegocios y de la agricultura familiar pero recalca que para lograr un verdadero desarrollo participativo es necesario "empoderar a los sectores más débiles". Teniendo en cuenta los cambios acontecidos en el hacer agropecuario, tanto en la modalidad productiva como en el manejo de los recursos básicos para la actividad o en las relaciones sociales que en él se han dado, se puede asegurar que si bien hubo crecimiento en el ámbito agropecuario este no trajo aparejado desarrollo local ni regional. La rápida transformación que se dio en la producción agrícola, con su correlato e implicancia en la ganadería de carne y/o producción de leche en nuestro país condujeron a otra forma de pensar, programar y concebir los productos del agro. Ya no es posible planear una explotación si esta no encuadra dentro de parámetros tanto económicos como de escala, si no se la proyecta y planifica mercantilmente, de esta manera se confunde a la sustentabilidad simplemente con un nivel de rendimiento esperados sin tener en cuenta el mantenimiento o la conservación de los factores de producción, el medio ambiente y de las relaciones sociales que se establecen en ese campo.

Los pequeños productores tanto agricultores como tamberos fueron fuertemente estigmatizados por esta nueva forma de concebir la producción cuando la única lógica que la guía es la económica. Así el encasillamiento como país productor de *comodities* y no de alimentos para una sociedad que tanto en el ámbito interno como en el exterior necesita de los mismos, contribuyeron a la pérdida de la fuerza laboral del sector y el impacto sobre las comunidades ligadas fuertemente al hacer

agropecuario que ante la sofisticación y reducción del parque de maquinarias también vio perder parte de los recursos que el arreglo y mantenimiento de las mismas les aportaba (Sluzky, 2005).

Ya no es necesario gente en el campo, los nuevos sistemas de siembra y de manejo apenas requieren un par de personas, los productores emigran a los centros urbanos, y los asalariados sin trabajo constituyen una inmensa masa de mano de obra desocupada, portadora de un saber, es decir de un trabajo que fue socialmente productivo (Bassi y col., 2006, Romero Sawzuck y col., 2010).

Parte de este contingente de ex asalariados continúan en la periferia de los centros urbanos o en condiciones muy particulares en el ámbito rural realizando aquellas actividades productivas que les son propias al sector, como ser tambo. De igual forma ya sea una parte de lo producido o su totalidad en otros casos puede ser entregada a industrias lácteas ya sean de marcas reconocidas a nivel comercial o pequeños emprendimientos, por ende tanto los tamberos como estas pequeña empresas conforman ese universo de trabajadores que subsisten y forman parte hoy en este nuevo escenario productivo.

Objetivo

El objetivo del presente trabajo fue analizar la situación del número de establecimientos lecheros de dos departamento del sur de la provincia de Santa Fe.

Materiales y métodos:

Se utilizaron los datos en forma continua de la Vacunación Antiaftosa suministrado por el Coordinador de la Fundación de Lucha para Impulsar la Sanidad Animal realizada entre los años 2002 y 2011 (primero y segundo semestre de cada año), faltando sólo el segundo semestre del 2005, de los Departamento Rosario y San Lorenzo de la Provincia de Santa Fe-Argentina.

Se tomó como indicador del nivel de producción de leche de pequeña escala el número de vacas dentro del establecimiento.

Los tambos se ordenaron por número de vacas totales y se dividieron en tres grupos: G1=de 1 a 5 vacas, G2=de 6 y 60 vacas y G3=61 vacas en adelante (considerando a este último un productor de no menos 1000 litros diarios).

Dentro de cada grupo se estudiaron las siguientes variables: tambos totales (tt), vacas totales (vtt) y vacas por tambo ($vt = vtt/tt$). Se estimaron las medianas y los

rangos por grupo y se probó si existían diferencias significativas entre ellos mediante el test de Kruskal-Wallis seguido de la prueba de Dunn (Sheskin, 2000).

Resultados y Discusión

Uniendo los grupos G1 y G2 de este trabajo, los mismos representan el 16% del total de tambos que hay en la provincia de Santa Fe categorizados por número de vacas y el 4,4% de vacas del total de la provincia para este estrato de productores, según los datos presentados por el Ministerio de la Producción (2008).

Cuadro 1: Mediana y rangos de los tambos totales, vacas totales y vacas por tambo por grupo				
Variables/grupos	G1	G2	G3	Significado
Tambos	17 (6-108)	39 (20-59)	40 (35-51)	*
Vacas totales	52 (18-186)	1065(616-1517)	5074 (4370-5654)	***
Vacas/tambo	3 (2-5)	26 (23-32)	134 (93-148)	***
*(p<0,05) *** (p<0,001)				

En el Cuadro 1 se observa que hay diferencias significativas en los tres grupos para las variables analizadas. Estos resultados obtenidos difieren en parte de trabajos anteriores (Bassi y col. 2008; Biolatto y col. 2010). El número de tambos ha disminuido (20 en total) afectando fundamentalmente en los aspectos sociales (mano de obra desocupada, migración de familias, etc.), mientras que no ocurre lo mismo con el número de vacas totales en el cual el número de las mismas en general se mantiene. La mayoría de los tambos que desaparecieron son fundamentalmente de los grupos G1 y G2. Esto tendería a una economía de escala con una propensión a la desaparición de los pequeños y medianos agricultores (Biolatto y col., 2010). Esta situación se convierte en un riesgo socioeconómico para estos actores sociales (Cloquell y col. 2007), dado que con pequeñas superficies es imposible enfrentar las exigencias de los procesos agrícolas actuales llevando por consiguiente a la pérdida de la fuente laboral; y en el caso de aquellos productores que carecen de tierra propia, a la expulsión de los mismos con el aumento de mano de obra desplazada.

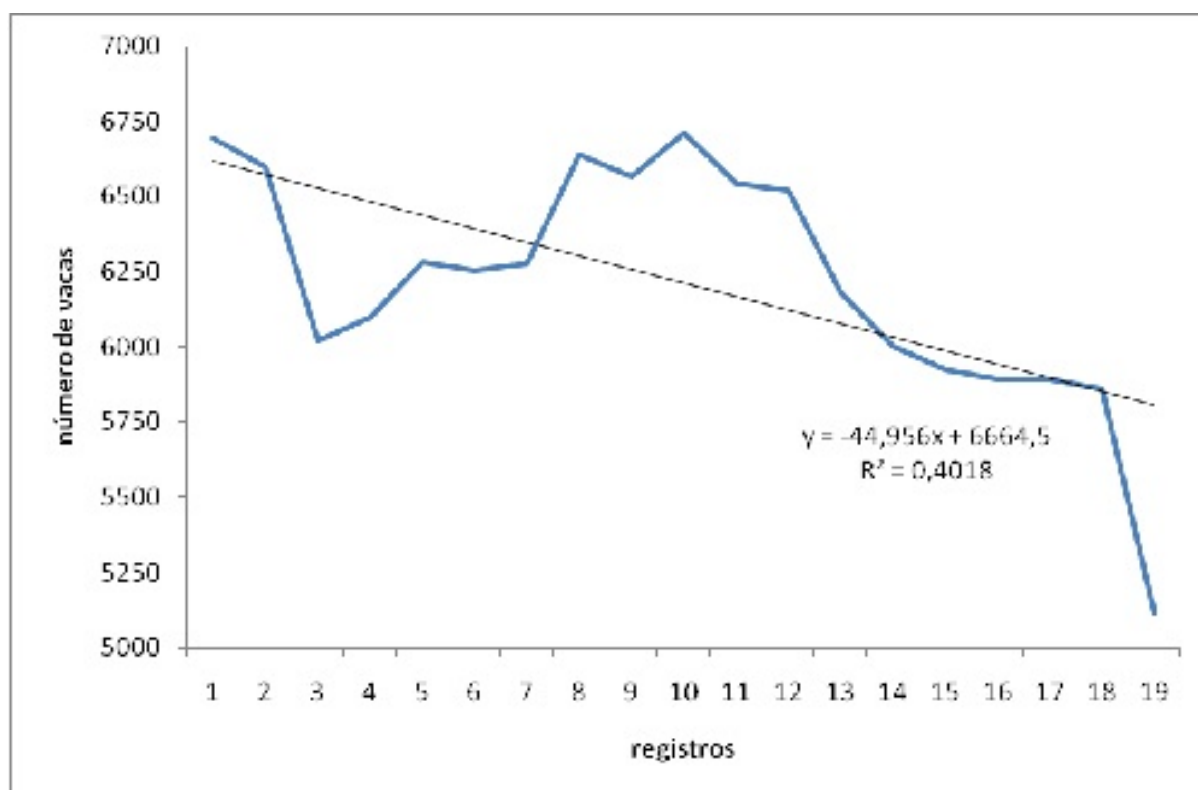


Gráfico N° 1: Número de vacas totales por vacunación desde el 2002 hasta 2011. Como se observa en el Gráfico N°1 existe una tendencia a la disminución del número de vacas totales de los dos departamentos estudiados, mostrando una pérdida de 1582 vacas entre el año 2002 y el año 2011, que significó 83 vacas menos por año y representando el 1,2% anual. Se ajustó una regresión lineal $R^2=0,40$, siendo no significativa ($p>0,05$). Esta estabilidad generada en el total de vacas se debe a que cuando se produce el cierre de algún establecimiento lechero las vacas son incorporadas por otro establecimiento independientemente de la categoría. Las bajas pérdidas de vacas se deben a no incluirse dentro de ningún sistema y son las que se pierden, ya que se envían para la comercialización de carne. Esto explica en parte la mayor concentración de animales por productor.

Estos resultados muestran una necesidad de plantear soluciones, y no desde la visión reduccionista y simplista que es una tendencia en general. A un problema multifactorial sólo se intenta resolverlo a través de mejoras en la producción. Es necesario conocer qué estrategias siguen los que aún están en el sistema, ya que los mismos sufrieron los embates políticos económicos. Existen prácticas que guían el accionar de los tamberos, a las que se pueden encuadrar en una categorización artificial en función del momento del ciclo productivo en el que estas son aplicadas; es decir si son estrategias en el ámbito de la producción, de la transformación o de la comercialización de la leche como así mismo las que llevaban a cabo aquellos productores cuya actividad no es solamente ganadera sino que hacen agricultura o

bien tienen otros ingresos económicos.

Como integrantes de una institución universitaria nos vemos obligados a no desoir los reclamos explícitos o no de aquellos sectores, en este caso pequeños tamberos e indirectamente explotaciones lácteas, que piden encontrar soluciones a su endeble situación económica-social, para de esa manera poder seguir siendo parte del sistema.

Conclusión

Se concluye que continúa la tendencia del desplazamiento de la ganadería por parte de la agricultura en los departamentos estudiados, afectando fundamentalmente el número de establecimientos y no, en principio, el número de vacas ya que las mismas permanecen, pero en propiedad de menos productores.

Bibliografía consultada

Bassi, A; Biolatto, R; Marini, P; Pietronave, V. (2006). Una propuesta de Extensión a la comunidad. Los pequeños productores lecheros periurbanos de Casilda. UNR Editora.

Bassi, A; Marini, P; Correa, J. y Biolatto, R. (2008). La configuración de redes en proyectos de extensión universitaria. Una forma de aunar esfuerzos tendientes al desarrollo local en zonas con problemáticas similares. Ponencia de las XIV Jornadas de Extensión Rural y VI del MERCOSUR. AADER, Tucuman.

Biolatto, R; Marini, P.R.; Bassi, A; Romero Sawczuk, A y Forlin, J. (2010). ¿Acciones individuales o cooperativismo? Estrategias de lucha hacia el Desarrollo. XV Jornadas Nacionales de Extensión Rural y VII del MERCOSUR. San Luis, Argentina. CD ROOM.

Cadena Láctea Santafesina. Plan Estratégico (2008). Ministerio de la Producción pp: 32

Cittadini, R. (2010) Conferencia "Programas de Desarrollo Territorial Rural", en II CONGRESO internacional de Desarrollo Local. UNLaM. Buenos Aires

Cloquell, S.; Albanessi, R; Propersi, P; Preda, G y De Nicola, M. (2007) Familias rurales. El fin de una historia en el inicio de una nueva agricultura. Ediciones Homo Sapiens. Rosario.

Criado, E. (2004). Conceptos sobre extensión en la universidad. En Pugliese Editor. Universidad, Sociedad y Producción. SPU. pp 183- 194.

Freire, P. (2005): Pedagogía de los oprimidos. Siglo XXI, 8ª ed., Buenos Aires.

Slutzky, D. Los conflictos por la tierra en un área de expansión agropecuaria del NOA. La situación de los pequeños productores y los pueblos originarios. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*. N° 23, 2º semestre, 2005. pp. 59 ? 100.

Romero Sawczuk, A; Bassi, A; Marini, P.R: y Biolatto, R. (2010) "Los pequeños productores lecheros próximos a Rosario (Santa Fe) y El Colorado (Formosa). Dos formas de abordaje de una misma problemática. II Congreso Internacional de Desarrollo Local y I Jornada Nacional en Ciencias Sociales y Desarrollo Rural. Buenos Aires, UNLM. CD ROOM.
