

## La producción de carne ovina y caprina en el departamento Río Cuarto, provincia de Córdoba- Argentina: Estudios de casos

### The sheep and goat meat production in the Río Cuarto district, Córdoba Province; Argentine: Case studies

Issaly, L.<sup>1</sup>; Decara, L.; Peralta, M.; Vigliocco, M.; Sandoval, G.

<sup>1</sup> Departamento de Economía Agraria; Facultad de Agronomía y Veterinaria; Universidad Nacional de Río Cuarto, Río Cuarto, Argentina. E-mail: [lissaly@ayv.unrc.edu.ar](mailto:lissaly@ayv.unrc.edu.ar)

#### Resumen

Se plantea que la producción de carne caprina y ovina es una opción económicamente rentable, técnicamente factible y comercialmente viable para los productores medianos y pequeños del departamento Río Cuarto, provincia de Córdoba. Este trabajo exploratorio se orientó a identificar la relación existente entre el perfil del productor y su capacidad de gestionar en forma sostenida los emprendimientos y de optimizar las estrategias de comercialización del sector productor de carne ovina y caprina. Se analizaron también los factores del entorno que intervienen y su grado de incidencia en las estrategias usadas por los productores. Se realizaron estudios de caso y árboles de problema para cada producción. Se identificaron tipos de productores innovadores que son los que aprovechan las oportunidades que existen y que son que estarían en condiciones de continuar con estas producciones ante escenarios adversos. Los elementos del entorno que se visualizan como amenazas están relacionados con el escaso desarrollo del mercado (interno y externo). Se propone la realización de Planes Estratégicos en forma participativa con agentes e instituciones públicas y privadas.

**Palabras clave:** producción de carne ovina y caprina – estudios de caso- árbol de problemas – plan estratégico

#### Abstract

The sheep and goat meat production could be an option for the farmers of Río Cuarto district, in the Córdoba province. This work was oriented to identify the relationship among the productive profile with the management capacity and marketing strategies. Environmental features (macro and micro-environment) were also taken into account. Innovators were identify that could take advance of the opportunities and were in condition to continue with these productions in case of an adverse scenery. It was proposed the realization of participative strategic plans.

**Key words:** sheep and goat production – case studies – problem tree – strategic plan

#### Introducción

La década de los '90 se caracterizó en Argentina por la aplicación de un programa de ajuste estructural de la economía argentina, trayendo como consecuencia: la disminución del número de productores (30% en la provincia de Córdoba), concentración, disminución de la población rural y cambios en la tenencia de la tierra (Issaly, 2003 b). Además, en los últimos 20 años, el sector agropecuario argentino experimenta un importante proceso de agriculturización (Issaly, 2003 b). En este contexto ha evolucionando la producción de carne ovina y caprina nacional y del Dpto. Río Cuarto, temática en la cual se desarrolló este estudio. A continuación se detallan algunos aspectos relevantes:

Durante el periodo 1988-2002, los ovinos profundizaron la caída que tuvieron en todo el siglo pasado; la disminución del stock alcanzó el 44%, con un rodeo de 12,5 millones de cabezas. En la provincia de Córdoba la producción ovina es casi marginal, y es complementaria de la ganadería bovina. La provincia de Córdoba y el departamento Río Cuarto acompañan la tendencia decreciente del stock ovino nacional (40 %) (CNA, 2002). En este departamento esta producción se encuentra tanto en la zona de llanura como en la sierra y pedemonte (CNA, 2002). La misma es de doble propósito, carne y lana, con una fuerte orientación hacia el autoconsumo (Issaly et al., 2005).

A nivel nacional, la actividad caprina presenta una situación favorable con un incremento en el stock nacional del orden del 7%, variando de 3.710.065 cabezas a 3.964.146 cabezas en el período 1988-2002 (INDEC, 2003). A nivel provincial, la actividad caprina muestra una tendencia creciente de casi un 6%, aunque en los departamentos del sur de la Provincia, como Río Cuarto, se observan disminuciones superiores al 30%. En el dpto. la producción caprina es realizada por pequeños productores mixtos (Issaly et al. 2005). Se localiza tradicionalmente en las sierras y pedemonte (de Gea et al., 1995) y también en la región de llanura. Se trabaja con pequeños hatos, en forma complementaria con otra/s actividad/es, prediales o extra prediales. La actividad se ve afectada por la migración rural-urbana (Becerra et al, 1999).

A nivel departamental, la comercialización del cordero o cabrito posee características complejas. Se vende "en pie" en el establecimiento adonde llegan los compradores; en algunos casos enviados por los frigoríficos y pagan

con dinero o mercaderías (“trueque”). No existe un mercado concentrador de referencia que forme precios para estos productos como sucede en bovinos. Existen sin embargo algunas fortalezas y *oportunidades* que se podrían aprovechar:

La ley de Recuperación de la Ganadería Ovina (n° 25.422) y la Ley de Recuperación, Fomento y Desarrollo de la actividad caprina (n° 26.141) contemplan créditos y aportes no reintegrables.

En ovinos, la existencia de una cuota para la colocación del producto en la Unión Europea (no cubierta por la falta de oferta) sumada a la posibilidad de diferenciar el producto como alimento natural u orgánico son algunos aspectos a considerar (Asad, 2001a).

Análogamente, las cualidades alimenticias del "chivito", de bajo contenido en grasas y alta calidad nutricional, y la potencialidad de su posicionamiento como producto regional, natural y libre de contaminantes, otorgan a esta carne ventajas competitivas (Asad, 2001b).

El consumo interno es predominantemente de tipo ocasional, asociado a eventos esporádicos, como festejos o reuniones. Si se mejorase la disponibilidad y distribución del producto aumentaría el porcentaje de consumidores (Agüero et al, 2004).

Existe en la región un frigorífico, para la faena de pequeños rumiantes y especies menores. El marcado desajuste entre oferta y demanda no permite un funcionamiento continuo del mismo, además de aspectos como el elevado nivel de ventas en “negro” y los altos valores de las guías de transporte (Issaly, 2003 a)

Pese al escaso desarrollo del mercado de carnes ovina y caprina en Argentina, el crecimiento de estas producciones permitiría generar alternativas económicamente viables para los productores pequeños y medianos del departamento Río Cuarto, Córdoba. Este trabajo exploratorio se orientó a identificar la relación existente entre el perfil del productor y su capacidad de gestionar en forma sostenida los emprendimientos y de optimizar las estrategias de comercialización del sector productor de carne ovina y caprina. Se identificaron también los factores del entorno que intervienen y su grado de incidencia en las estrategias usadas por los productores.

### Material y Métodos

El área de trabajo fue el dpto. Río Cuarto (Córdoba, Argentina). La metodología elegida fue la de “Estudios de caso” (Dey, 1993; Miles & Huberman, 1994), los que fueron seleccionados sobre la base de un muestreo intencional a partir de una base de datos de elaboración propia, correspondiente a una encuesta realizada previamente por el equipo (Issaly et al, 2005).

Los criterios de selección de los estudios de caso fueron:

- Que el productor comercializase (o que lo haya hecho antes) una parte de su producción en los circuitos formales
- Que el productor fuese del Tipo Social Agrario “Familiar Capitalizado” (Caracciolo de Basco, 1981)
- Que los estudios de caso fuesen distintos desde el punto de vista de las estrategias productivas y comerciales

El instrumento utilizado fueron las entrevistas en profundidad y se relevaron datos referidos a:

- Características estructurales y racionalidad empresarial.
- Condiciones de comercialización de las carnes ovinas y/o caprinas
- Aspectos actitudinales
- Aspectos económicos (metodología de Peretti et al, 1994).

Se completó el análisis mediante un “Árbol de problemas” que destaca las interrelaciones, haciendo hincapié en aspectos de comercialización. La metodología utiliza datos cuanti-cualitativos de fuentes primarias y secundarias. Se consideró un Macroambiente (o contexto general) y un Microambiente (o contexto inmediato) (Ander-Egg, 1995).

### Resultados y Discusión

#### *Estudios de caso:*

los productores seleccionados para la entrevista en profundidad surgen de la aplicación de los criterios a la base de datos disponible.

En el Cuadro 1 se presentan aspectos cualitativos y en el cuadro 2 aspectos cuantitativos.

Cuadro 1. Aspectos cualitativos de los casos seleccionados

|                 | Caso 1                | Caso 2             | Caso 3           | Caso 4        |
|-----------------|-----------------------|--------------------|------------------|---------------|
| Ubicación       | Llanura               | Llanura            | Pedemonte        | Sierra        |
| Antigüedad como | productor de caprinos | 4 años que produce | productor ovino; | 2 años que se |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
| productor ovino/caprino                  | y ovinos; 35 años  | caprinos.  | 30 años.   | dedica a cría ovina  |
| Motivos para ser productor ovino/caprino | El autoconsumo y aspectos culturales   | Obtener ingresos más continuos.  | Gran conocimiento de la actividad.   | Alternativa a baja rentabilidad en cría bovina.  |
| Estrategias técnico/productivas          | Manejo tradicional y razas criollas. No tiene asesoramiento  | Raza: Anglo Nubian<br>Asesoramiento ocasional  | Compra hembras Merino adultas con "buena" genética. Asesoramiento propio   | Apunta servicio escalonado. Raza: Hampshire Down. Asesoramiento regular                            |
| Estrategias de comercialización          | Dejó de vender al frigorífico Realiza faena propia con venta directa al consumidor.                      | Realiza faena propia y venta directa al consumidor. Intentó comercializar vía frigorífico  | La venta es por pedido al consumidor directo.  | Realiza faena propia, planea trabajar con el frigorífico. Apunta mercado interno (vía carnicerías) |
| Estrategias de diversificación           | No realiza   | Vende embutidos y cueros curtidos  | Comercializa la lana y reproductores   | No realiza   |
| Problemas                                | "la baja demanda", y "el precio elevado de la tierra "   | "La comercialización" y "el mejoramiento genético"   | "disponibilidad de ovejas con buena genética " y "falta de transparencia"  | "Escaso desarrollo de la demanda".   |
| Soluciones                               | "garantizar el accionar continuo del frigorífico"  | No plantea   | Las soluciones estarían a cargo de las organizaciones públicas.  | No plantea   |
| Vinculación con el entorno institucional | No posee conocimiento de la ley ovina; sí de las líneas de crédito aunque no los usa por tasas elevadas. | Tiene conocimiento de la ley ovina; "no es aplicada en el lugar". No conoce líneas de crédito. Las utilizaría para mejorar genética e instalaciones. | Manifiesta que sí conoce la ley de promoción ovina y las líneas de crédito; y que accedería a estas para la compra de reproductores. | Tiene conocimiento de la ley ovina pero no está dispuesto a requerir créditos                      |
| Estrategias de asociativismo             | No ha realizado  | Ha participado y tiene expectativas hacia futuro   | No le interesan  | No ha realizado.   |

Fuente: elaboración propia

Cuadro 2: Aspectos cuantitativos de los casos seleccionados

| Ítems                                |                                  | Caso 1       | Caso 2       | Caso 3       | Caso 4      |
|--------------------------------------|----------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Superficie                           | Propia (ha)                      | 42           | 180          | 0            | 281         |
|                                      | Operada (ha)                     | 154          | 365          | 58           | 276         |
| Indicadores económicos de la empresa | Margen Bruto global (\$)         | 81.385       | 223.671      | 41.374       | 101.340     |
|                                      | Ingreso Neto (\$)                | 39.644       | 112.458      | 14.131       | 45.954      |
|                                      | Rentabilidad (%)                 | 2,8          | 5,97         | 4,6          | 3           |
| Indicadores de las actividades       | Actividades Agrícolas ponderadas |              |              |              |             |
|                                      | Sup destinada (ha)               | 112          | 305.5        | 30           | 50          |
|                                      | MB ponderado (\$/ ha)            | 615.20       | 628          | 416          | 393         |
|                                      | Aporte MB total (%)              | 85%          | 86%          | 30%          | 19%         |
|                                      | Retorno por \$ gastado           | 1,18         | 1,11         | 1,5          | 1,8         |
|                                      | Actividades Ganaderas            |              |              |              |             |
|                                      |                                  | Cría caprina | Cría caprina | Cría ovina   | Cría Ovina  |
|                                      | Sup (ha)                         | 42           | 5,5          | 26           | 100         |
|                                      | MB \$/ha                         | 266,2        | 1525,4       | 388,5        | 420         |
|                                      | Aporte MB total (%)              | 14%          | 4%           | 24%          | 41%         |
|                                      | Ret. Por \$ gastado              | 46,3         | 27,5         | 1,6          | 3,8         |
|                                      |                                  | Cría ovina   | Cría bovina  | Cabaña ovina | Cría Bovina |
|                                      | Sup (ha)                         | 42           | 54           | 2            | 126         |
|                                      | MB (\$/ha)                       | 31           | 434,2        | 9396,1       | 315         |
|                                      | Aporte MB total (%)              | 2%           | 10%          | 45%          | 39%         |
|                                      | Retorno por \$ gastado           | 31           | 4,2          | 13           | 2,3         |

Fuente: elaboración propia.

Nota: los valores monetarios están expresados en \$ de 2005

El Caso 1 corresponde a un “productor tradicional conservador” (PTC) ya que no ha introducido cambios (técnicos, productivos) a pesar del tiempo de estar en la actividad. Tampoco está dispuesto a hacerlo en el futuro (créditos). La producción de cabritos o corderos se hace con fines comerciales, y para autoconsumo familiar. No tiene una estrategia de comercialización definida. Económicamente la agricultura tiene un papel muy importante en el desempeño de la empresa, seguida de la cría caprina. La rentabilidad es baja. (Peretti; 2006). Este tipo de productor tiende a desaparecer como productor caprino-ovino, y a continuar sólo con la agricultura, tendencia ya destacada por Becerra et al (2005) y por Issaly et al (2005).

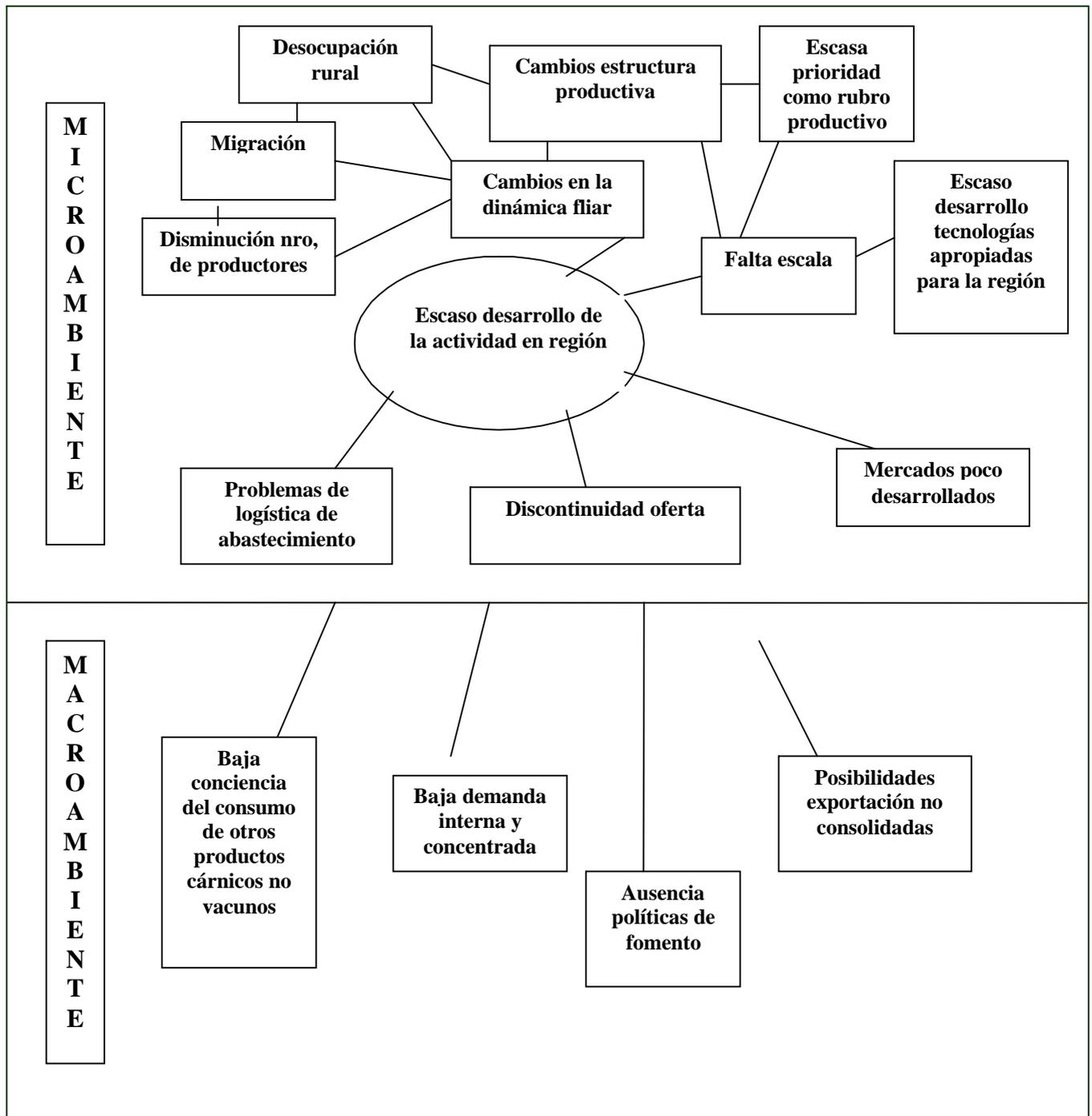
El Caso 2 se define como “productor nuevo innovador” (PNI), porque apuesta a la actividad como una alternativa rentable, con estrategias de diversificación a través de la producción y venta de productos y sub-productos. Está abierto a cambios técnicos y productivos, a la toma de créditos y a actividades grupales. Su relación con el frigorífico indica la disposición a formalizar las ventas. La actividad tiene un alto nivel de intensificación. La rentabilidad es buena (Peretti, 2006). Este tipo de productor se distingue por su concepción del sistema productivo ya que su conducta está motivada por estrategias y actitudes más bien empresariales. Estos productores fueron ya identificados por Cáceres (2002) y Becerra (1999)

El Caso 3 corresponde a un “productor tradicional innovador” (PTI) que hace mucho esta involucrado con la actividad y que sigue pensando en hacer cambios. Produce corderos y también reproductores y la lana. La venta de los animales se hace informalmente. Es importante el aporte al margen bruto global de la cabaña ovina. La rentabilidad es buena (Peretti et al, 2006). Este tipo de productores comparte con el anterior su visión empresarial pero con una conducta mucho más especulativa.

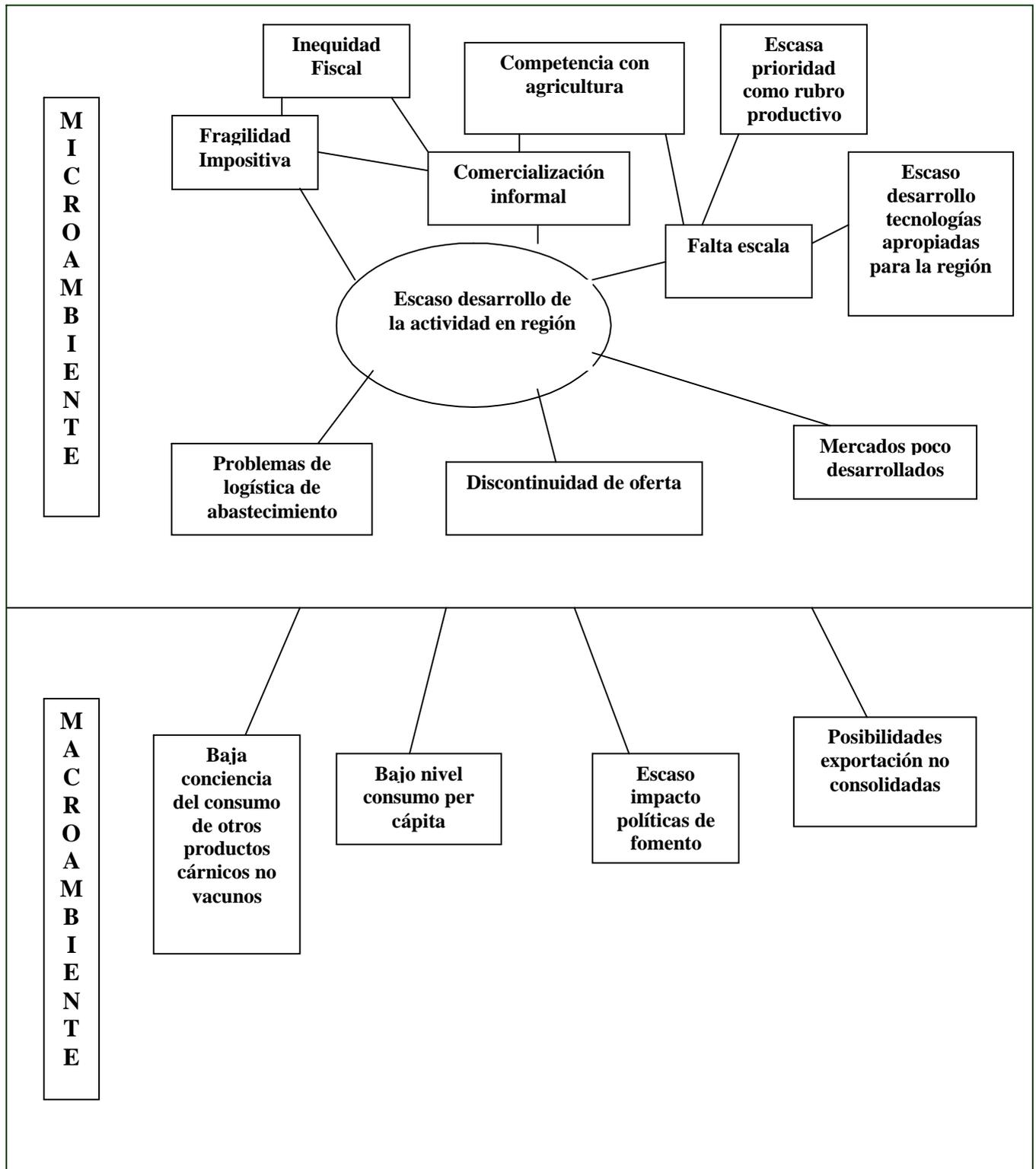
El Caso 4 se identifica como “productor nuevo conservador” (PNC), porque comenzó con la actividad para generarse un ingreso complementario pero con un planteo tradicional., lo que se refleja en sus decisiones y vinculaciones con los mercados y entorno institucional. Propone hacer cambios para contar con una oferta continua, pero manifiesta que hay problemas de demanda. La performance económica es similar a la obtenida por Peretti et al (2006). Este tipo de productor, si bien muy nuevo en la producción ovina, plantea dudas respecto a su viabilidad.

Para completar el estudio de casos, se presenta un *árbol de problemas* para cada producción (Cuadros 3 y 4).

Cuadro 3: Árbol de problemas: producción carne caprina departamento Río Cuarto



Cuadro 4: Árbol de problemas: producción carne ovina departamento Río Cuarto



*Aspectos comunes:*

Escaso desarrollo del mercado interno y externo por falta de decisiones políticas y también culturales (escaso consumo). La centralidad del mercado como eje clave en el futuro de estas producciones también ha sido destacada por otros autores, dentro de la provincia (Cáceres et al 2002) y en otras provincias productoras (Mc Cormick, 2002; UIA, 2007).

*Aspectos diferenciales:*

En la producción de carne caprina los aspectos sociales, por el impacto en la comunidad, y en la ovina los fiscales, principalmente por la informalidad.

Al analizar estos aspectos, los productores que más se perjudican son los PNI, ya que son los más insertos en los mercados formales, y eso genera inequidad con respecto a los que no lo hacen ya que tienen mayores costos. Esta situación explica la existencia de productores como los PTI porque se manejan con más flexibilidad, aunque esto se convierte en un factor negativo para el conjunto ya que no se generan las condiciones que permitan el desarrollo del mercado.

Por otra parte, sería positiva la presencia del estado promoviendo los productos, como lo hace con la carne vacuna (IPCV, 2002), para mejorar el posicionamiento de los mismos en la preferencia de los consumidores (Agüero; 2004; Mc Cormick; 2002).

### Conclusiones

Existen muchas oportunidades para estas producciones, pero para que se fortalezcan productores como los PNI y los PTI es necesario considerar algunos aspectos:

- Desarrollar esquemas asociativos
- Generar un sistema de información
- Instrumentar la ley caprina y mejorar la de la ley ovina
- Disminuir estacionalidad
- Desarrollar canales de comercialización
- Impulsar diversificación de productos/derivados

En este esfuerzo deben comprometerse instituciones públicas y privadas. Proponemos la elaboración en forma participativa de un "Plan Estratégico" para cada producto analizado.

### Literatura Citada

- Agüero, D.; Freire, V.; y otros. 2004. Cadenas Agroalimentarias de carne Ovina y Caprina de Córdoba. Congreso Economistas Agrarios. Mar del Plata.
- Ander-Egg, E. 1995. Introducción a la planificación. Editorial Lumen. Bs. As.
- Asad, A. 2001 (a). Análisis de Cadena Alimentaria: Carne Ovina. SAGPyA. Bs. As.
- Asad, A. 2001 (b). Para topar el mercado. El tradicional "chivito" frente al desafío de crecer. Rev. Alimentos Argentinos N° 14. SAGPyA. Buenos Aires.
- Cáceres, D.; Silvetti, F.; Ferrer, G.; Soto, G. 2002. Crisis y reactivación de la capricultura en el NO de Córdoba (Argentina). Cuadernos de desarrollo rural., nro. 49: 29-56
- Caracciolo, M.; Tsakoumagkos, P. y otros. 1981. Esquema conceptual y metodología para el estudio de tipos de establecimientos agropecuarios. S. A. G. Bs. As.
- Becerra, V. Compilador. 1999 Plan Director. ADESUR. Ed. Universidad Nacional de Río Cuarto. Argentina.
- Becerra, V. e Issaly L. 2005. Programa de control de brucelosis caprina como estrategia de organización social. PIEA, FCE-UBA. Argentina.
- Dey, I. 1993. Qualitative Data Analysis: A User Friendly Guide for Social Scientists. London: Routledge.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), 2003. "Censo Nacional Agropecuario 2002".. Buenos Aires. Argentina
- Issaly L., R. Suarez, V. Becerra. 2003 (a) Diagnóstico de los sistemas productivos primarios de carne ovina y caprina del departamento Río Cuarto. XXXIV Reunión AAEEA. Río Cuarto,.
- Issaly, L. 2003 (b). Los sistemas mixtos y sus perspectivas económicas. Encuentro Graduados FAV. Inédito. Río Cuarto.
- Issaly, L.; Peralta, M.; Vigliocco, M.; Decara, L.; y otros. 2005. Características estructurales y racionalidad empresarial en sistemas Ovinos y Caprinos del centro-sur de Córdoba. Rev. UNRC. 25: 37-53. Río Cuarto.
- Mc Cormick, M. 2002 La problemática del sector ovino de carne y queso, XXXIII Reunión AAEEA. Buenos Aires.
- Miles, M.B., & A.M. Huberman. 1994. *Qualitative Data Analysis, 2<sup>nd</sup> Edition*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- SENASA , 2004. Estadísticas de Comercio Exterior de productos agroalimentarios.
- Peretti, M.; Issaly, L.; Ghida, C. y Pizarro, L. 1994. Monitoreo Económico de los sistemas productivos predominantes del sector agropecuario de Córdoba. Volumen I. Ed. UNRC.
- Peretti, M.; Issaly, L.; Ghida, C. y Pizarro, L. 2006. Monitoreo Económico de los sistemas productivos predominantes del sector agropecuario de Córdoba. Volumen IX. Ed. UNRC.