

## **PRODUCCIÓN Y CALIDAD FORRAJERA EN CULTIVARES DE PASTO LLORÓN (*Eragrostis curvula*) EN VERANO, INVIERNO Y PRIMAVERA.**

Dry matter production and quality of weeping love grass (*Eragrostis curvula*) cultivars in summer, winter and spring. **Coria, M., Zilio, J., Bolleta, A., Labarthe, F. y Lageyre, E.** INTA, EEA Bordenave, Buenos Aires. [cnaredo@bordenave.inta.gov.ar](mailto:cnaredo@bordenave.inta.gov.ar)

El objetivo del presente trabajo fue evaluar la producción y calidad de forraje de 9 cultivares de pasto llorón. El ensayo se llevó a cabo en el Campo Anexo Cesáreo Naredo (26°34'S y 64°50'O) ubicado en el partido de Guaminí, provincia de Buenos Aires. Las unidades experimentales fueron parcelas de 7,5 m<sup>2</sup> (1,5 x 5) distribuidas en un DBCA con tres repeticiones. La siembra se realizó el 25/09/2007 a mano y sin fertilización, con un distanciamiento entre surcos de 0,30 m. Los materiales evaluados fueron: Don Walter, Tanganyika, Ermelo, Don Arturo, Don Carlos, Don Pablo, Don Eduardo, Don Juan y Agpal. Los momentos de corte fueron: verano (V: febrero/08), invierno (I: agosto/08) y primavera (P: noviembre/08). El muestreo se realizó en los 3 surcos centrales, dejando 50 cm de bordura en los extremos de cada parcela y un remanente foliar de 10 cm. Para evaluar calidad se realizó un pool con las 3 repeticiones para cada cultivar por momento de corte. Precipitaciones registradas durante el período evaluado: 885,8mm (setiembre07-noviembre08). Los datos se analizaron mediante ANOVA, detectándose diferencias significativas ( $p < 0,05$ ) entre cultivares y momentos de corte para la producción de MS, entre cultivares para MS acumulada, no así para la interacción cultivar\*momento de corte (Cuadro 1). En V los cultivares que superaron la media de producción de MS fueron Don Carlos, Agpal, Don Arturo, Tanganyika y Don Pablo; en I Don Carlos, Agpal y Tanganyika, y en P Agpal, Tanganyika, Don Arturo y Don Pablo. Para el caso de MS acumulada los cultivares que se destacaron fueron Agpal, Don Carlos, Tanganyika y Don Pablo. Con estos resultados se puede decir que Agpal y Tanganyika tendrían una buena producción de forraje en cualquiera de las tres épocas del año evaluadas. Con respecto a la eficiencia del uso del agua se observan diferencias de hasta 7 kg MS/mm de agua entre cultivares. El perfil de calidad de estos dos materiales resultó menor que el promedio del ensayo. El cultivar Don Carlos, si bien mostró una menor producción en P, logró buena producción de MS acumulada acompañada por una calidad mayor respecto a los otros materiales. En el Cuadro 2 se presentan los resultados de proteína bruta, digestibilidad de la MS y lignina, que fueron los parámetros que mayor variación presentaron entre cultivares y momento de corte.

Los resultados correspondientes al análisis de Fibra Detergente Neutro (75,7-78,7%), Fibra Detergente Acido (37,8-40,5%) y carbohidratos no estructurales (3,1-3,8%) no presentaron diferencias significativas entre cultivares ni momentos de corte.

**Cuadro1.** Producción de MS por fecha de corte (V, I, P), acumulada (sumatoria de las 3 fechas de corte) y eficiencia de uso del agua (MS/mm) para los cultivares de pasto llorón evaluados.

	KgMS/ha			kgMS acumulada/ha	kgMS/mm
	V	I	P		
<b>Agpal</b>	4419±972a	5224+405ab	7047+812a	16691±1984a	18,84
<b>Don Carlos</b>	4533±642a	6527+769a	4934+834bc	15994±3979ab	18,06
<b>Tanganiyka</b>	4099±728a	4774+235bc	5456+608ab	14330±2009abc	16,18
<b>Don Pablo</b>	4082±593a	4395+887bc	5191+368bc	13668±500bc	15,43
<b>Don Arturo</b>	4211±832a	3645+803bc	5287+1012bc	13143±1141bcd	14,84
<b>Don Juan</b>	3873±353a	4162+518bc	4632+337bc	12667±355cd	14,30
<b>Don Eduardo</b>	3942±215a	4384+1019bc	3758+977bc	12083±1415cd	13,64
<b>Ermelo</b>	3675±304a	3398+661c	4869+682bc	11943±1352cd	13,48
<b>Don Walter</b>	2701±211b	3978+765bc	3877+1072c	10556±1492d	11,92
<b>Promedio</b>	<b>3948</b>	<b>4499</b>	<b>5006</b>	<b>13453</b>	<b>15,19</b>
<b>DMS</b>	<b>957</b>	<b>1634</b>	<b>1597</b>	<b>2987</b>	

Letras distintas en una misma columna indican diferencias significativas entre medias ( $p < 0,05$ ) según DMS (diferencia mínima significativa).

**Cuadro2.** Contenido de proteína bruta (%PB), digestibilidad de la materia seca (%DIVMS) y lignina (%LDA) de las tres fechas de corte para los cultivares de pasto llorón evaluados.

	%PB			%DIVMS			%LDA		
	V	I	P	V	I	P	V	I	P
<b>Don Eduardo</b>	11,0	6,9	9,5	51,1	36,2	55,2	4,9	3,9	5,3
<b>Don Walter</b>	12,8	7,9	10,5	51,9	35,9	51,6	4,7	2,2	5,5
<b>Don Pablo</b>	13,8	5,7	8,8	53,3	38,9	53,8	4,9	3,3	5,5
<b>Ermelo</b>	12,9	6,1	10,2	54,0	43,4	54,9	4,5	3,0	4,9
<b>Don Juan</b>	10,1	6,5	10,6	50,8	42,6	56,7	5,2	2,3	4,9
<b>Tanganiyka</b>	12,0	6,1	9,1	50,4	34,6	52,4	5,3	4,2	6,0
<b>Don Arturo</b>	12,8	6,2	10,1	53,5	22,8	57,8	4,9	2,4	4,9
<b>Agpal</b>	11,5	6,6	9,8	46,2	38,0	48,9	5,1	4,2	5,8
<b>Don Carlos</b>	12,8	7,2	9,8	54,5	42,2	56,2	4,3	3,4	4,6
<b>Promedio</b>	<b>12,2</b>	<b>6,6</b>	<b>9,8</b>	<b>51,8</b>	<b>37,2</b>	<b>54,2</b>	<b>4,9</b>	<b>3,2</b>	<b>5,3</b>
<b>DE</b>	1,1	0,7	0,6	2,5	6,3	2,8	0,3	0,8	0,5

**Palabras claves:** pasto llorón, producción, calidad.

**Key words:** weeping love grass, production, quality.